

Questions and Answers with a Chinese friend

English	По-Русски	中国的
01	20	46

by

The Saker & Mr Unknown

- translations -

Alena Scarecrow

Alex

Bing

Eugenia

Ian

Lizen

Matt

Ms Newmoon

Robin

the Heavy Anglo-Orthodox

Zheng Yiping

Foreword by the Saker

For centuries, the paramount geostrategic goal of the British Empire was to maintain or, as needed, to create a state of war in continental Europe. The top priority was to prevent any form of alliance between Russia and Germany. This policy enabled the British Empire to become a world power by dominating the seas. The successor empire to the British Empire, the Anglo-Zionist Empire, has basically pursued the same policy and is still using all its power to prevent any cooperation or alliance between Russia and the European Union. In both cases, the geostrategic goals of these empires were developed within the framework of Halford Mackinder's Heartland versus Rimland paradigm.

The crucial mistake that the Anglo-Zionist Empire committed in our times was to focus solely on Europe. As a result, western strategists failed to foresee that Russia would turn to a far more capable and advantageous ally: China. Vladimir Putin and Xi Jinping have done something unprecedented in history: they have decided to create a symbiotic relationship between two superpowers, each one depending on the other for its very survival. The relationship is by far the most important development since the Second World War and it will change the very nature of our planet. Needless to say, the Anglo-Zionists are horrified by this process and clueless as to how to prevent or delay it. But it is already too late. Still, we can expect the Empire to use all its economic, political and propagandistic power to try to implement the age-old maxim *divide et impera* (divide and rule). A key element of that effort will be to try to reinforce anti-Chinese propaganda in Russia and anti-Russian propaganda in China.

That is why "Mister Unknown" and I decided to engage in a Q&A in which we ask each other **deliberately hostile and even silly questions**. We wanted to give each other the opportunity to debunk the imperial propaganda and to counter the various clichés it uses to try to turn Russians and Chinese against one another, mostly by creating fear.

Please be assured that these questions do **not** reflect our views in the least. We are both deeply convinced that our two nations are natural allies that desperately need each other to survive and we both strongly support Xi and Putin in their efforts to build a different cooperative order for the Eurasian landmass and the rest of our planet: a multi-polar, multi-ethnic, multi-confessional cooperative realm made up of truly sovereign nations, peacefully and freely cooperating with one another, without any hegemonic master setting the rules or violently enforcing its will. We believe that the BRICS and the SCO represent an alternative to the current US/NATO/IMF/WB system, and that the symbiosis between China and Russia is vital to the success of this alternative.

MR UNKNOWN'S QUESTIONS FOR THE SAKER

QUESTION 1. Why should China engage today in a strategic partnership with Russia, given that Czarist Russia robbed the Qing Dynasty of more than a million square kilometers of territory under the Treaty of Aigun – the Qing empire's largest territorial loss under all the humiliating and unequal treaties with European imperialists?

ANSWER: When we say "Russia," we should distinguish between the following categories:

- *Pre-1917 Russia, which officially became an Empire under Peter I in 1721;*
- *Post-1917 Soviet Russia;*
- *Post-1991 "Democratic Russia"; and*
- *Post-2000 "Putin's New Russia."*

These four phases are fundamentally different from one another, especially in that each phase marked a deliberate and strong repudiation of the preceding one. There is simply no continuity in the worldview and policies of Czarist Russia, Soviet Russia, Democratic Russia and New Russia. True, the geostrategic interests of any entity in the territory occupied by New Russia can show evidence of continuity, but the way in which these interests are defended and promoted changes.

*One of the single most important features of modern Russian political thought is that Russia paid a huge price for being an empire, and there is simply **no** constituency in Russia for any kind of imperial project, not for a Czarist one, not for a Communist one, and most definitely not for a New Russian one. Yes, from time to time Vladimir Zhirinovski says something crazy, but the reality is that Russians suffer from a huge case of empire fatigue; when they look at the United States today, they do not want to emulate it in any way.*

Consider this: Russia was the first Soviet Republic to secede from the Soviet Union, and very few Russians objected when immense territories, such as the Ukraine and Kazakhstan, also declared their national independence and sovereignty. And even though Ukrainian politics eventually soured Russian-Ukrainian relations, look at Kazakhstan, with which Russia has superb relations. Nobody in Russia is suggesting that Kazakhstan be conquered anew. The notion that Russians have any territorial ambitions aimed at China, or that they are inclined to renege on the territorial agreements signed with China, is ludicrous. In fact, if anything, Russians are afraid that the Chinese might have a change of heart and consider taking parts of Siberia.

But here is the most important aspect of this question: there is no denying that Russia during her long history did commit imperialist actions. Russians were no better than other people in this

regard, and neither were her rulers. But it is crucial to note that imperialism is not an integral part of the Russian culture and civilization, and in the history of Russia imperialist wars of occupation are the exception rather than the norm. Modern Russia wants China as an ally, a partner and a civilizational brother, and Russians want to be judged on their actions, not the sins of their forefathers.

QUESTION 2. How can China trust Russia as a partner, when Russia sells arms to India and Vietnam, both of which have border disputes with China and have fought wars against China over such matters?

ANSWER: I understand that such sales can be a problem for China, but only if one assumes that China, India and Vietnam are still potential military enemies. Frankly, I think the main reason for these arms sales is that Russia needs the money pretty badly (energy and weapons are what Russia can export right now), and the Russians believe, probably correctly, that China doesn't really object.

The solution is also obvious: the BRICS. I'm quite sure Russia sees improved relations between India and China as a strategic priority. Ideally, Russia, China and India should develop weapons systems together, such as the PAKFA fighter aircraft program. To the best of my knowledge, China has never objected to Russia's weapons sales to India or Vietnam. Pragmatic politics and the need for money are the reasons for these sales. But, yes, as long as there are tensions between China and India, or China and Vietnam, this issue will be delicate. The solution isn't a suspension of weapons sales, but a stable and mutually acceptable settlement of all the territorial disputes between all the BRICS countries, with Vietnam following suit.

QUESTION 3. Ethnically and culturally, Russians are far more European than they are Asian. How do we know Russia simply won't abandon China and curtail its economic cooperation the minute the EU and United States show some mercy and soften the sanctions, especially if someone replaces Putin? Don't all the oligarchs keep their assets in London and love everything western? How do we know Russia won't switch sides and help the United States and Japan contain China, if given a good enough deal?

ANSWER: The notion that Russians are far more European than Asian is a fallacy supported by two factors: the external appearance of Russians, who are mostly white, and the ideology of the Russian ruling classes between the 18th and 20th centuries. Yes, most Russians are white but culturally they are most definitely not European. I won't go into a lengthy historical exposition

*here; I will just say that the history of Russia and the West has been one of continuous aggression from the West, combined with a deep misunderstanding between Westerners and Russians. Yes, the Russian elites have been mostly pro-Western, and that is partially true even today. The Russian elites today can be split into two groups. I call them the “Atlantic Integrationists” and the “Eurasian Sovereignists.” The former group, represented by Dmitri Medvedev, wants Russia to have an equal part in the Western Empire and wants the West to accept Russia as a partner. The latter group, represented by Putin, wants Russia to become a truly sovereign state, not a western colony, and it wants Russia to become the center of a Eurasian space of peace, prosperity and joint development. Its disgust and disillusionment with the West is total. **So, yes, the Chinese most definitely ought to distrust the Atlantic Integrationists**, who are quite capable of backstabbing China (or any other country) in the hope of pleasing the United States. But, by the same token, the Chinese ought to realize that **it is in China’s strategic interests to support Russia’s Eurasian Sovereignists, who are natural allies for China.***

QUESTION 4. Why should China buy so much oil and gas from Russia, when Russia constantly uses energy as leverage against other trade partners, such as by cutting off gas to the EU over Ukrainian pipeline disputes? How do we know that similar tactics won’t be used against China down the road?

ANSWER: First, it is incorrect to say that Russia used her gas leverage in a dispute with Europe. Not only has Russia always done her part in delivering gas to Europe, but she also offered the North and South Stream pipeline systems to bypass the Ukraine. It was the Europeans who decided to support the Ukraine against Russia, even though the Ukraine was literally stealing Europe’s gas, and it was the EU that torpedoed South Stream. Russia would love to sell gas to Europe, but she cannot help it if the Europeans are more concerned about pleasing their U.S. colonial masters than making sure people in Europe have enough gas.

*But, to answer your question, Xi and Putin will enter world history as the two men who have found the answer to this and many similar issues: instead of just signing contacts between the two countries, they have taken the unprecedented step of binding China and Russia in a **symbiotic** relationship: one of mutual interdependence. Yes, China will depend on Russia for its energy, but Russia will also depend on China for the sale of its energy and, furthermore, Russia will also depend on the Chinese economy for her own development. The two countries have basically decided to become interdependent in terms of their energy, economic and military cooperation (these are all crucial strategic programs). Once such a symbiosis is created, no short-term conjectural considerations can reverse it. In this way, a sovereign and prosperous China will become a strategic Russian objective, and a sovereign and prosperous Russia will*

become a strategic Chinese objective. To my knowledge, it is the first time in history that two superpowers (or two former empires) have decided to become symbionts, with each keeping its full sovereignty. What Putin and Xi have created has, I believe, no precedent.

QUESTION 5. Given the Russian invasion and occupation of Ukrainian territory, namely Crimea, how can the world be sure that Russian aggression won't be repeated in Central Asia, especially to undermine China's economic influence?

ANSWER: Here, I will have to quote the official position of the Kremlin, which I fully support. Russia did not occupy Crimea. At most, Russia can be accused of using her forces, which were in Crimea legally by treaty, to protect the Crimean population long enough for it to vote on its future, which Crimea had a right to do under both Ukrainian law and the UN Charter. By the time Russia accepted Crimea into the Russian Federation, Crimea was no longer Ukrainian. No one denies that the vast majority of the people of Crimea were in favor of this solution. Finally, what kind of occupation are we talking about if not a single person was killed during the events? Also, Crimea is truly a special case. There is no equivalent of Crimea anywhere in Central Asia – in the historical or cultural sense.

QUESTION 6. “Protection of ethnic Russians and Russian speakers in the near abroad” is exactly the same type of excuse that Hitler used to justify Nazi aggression in Europe. Isn't Putin the next Hitler?

ANSWER: Hitler was unique. There will be no “next Hitler” – that is just Anglo-Zionist propaganda. Furthermore, Hitler made it abundantly clear in his book and speeches that he wanted to create a new European order and to give the German people the Lebensraum he thought they needed. In other words, Hitler always intended to start a world war. That is why he didn't stop at the Sudetenland. Finally, Hitler believed that the German people were racially superior to every other ethnic group. All these characteristics make the comparison with Putin ridiculous. Does anybody believe that Putin wants to start a world war? Has Putin ever claimed that the Russian people need more territory or that they are racially superior? Furthermore, why do the Baltic States fear that Russia might intervene to protect the ethnic Russians in the Baltics, but Kazakhstan has no such worries? Might that have something to do with the apartheid-like regime under which the Russian minority has to live in the Baltics, while in Kazakhstan the civil rights of ethnic Russians are protected? In the case of China, it is more relevant to ask whether there is a large persecuted Russian minority anywhere in China? I don't think so, so this is a moot point.

QUESTION 7. Russia is an expansionist parasite that has made no historical contributions to human progress, unlike the West, which propagates enlightened liberal values, scientific knowledge, and economic prosperity. Why should China be associated with an expansionist rogue state that threatens the stability of the international community and has nothing to offer the world except an oversized gas station?

*ANSWER: The contributions made by Russians to human progress in the fields of science, literature, and music are well known. It is true, however, that Russia has made very little contribution to the propagation of “enlightened liberal values” for the simple reason that Russia as a civilization is neither liberal nor enlightened (in the western sense of the word). Russia is profoundly conservative, traditionalist, and religious, and her cultural roots stem from three sources: ancient Slavic tribes (ethnic stock), the Byzantine Empire (religion), and the Tatar-Mongol occupation (state building). Furthermore, Russian culture is incompatible with the western notion of secular humanism or individualism. Russia is profoundly collectivistic, and that is also why western-style capitalism is alien to the Russian culture. Finally, the imperial period of Russian history, lasting roughly from the 18th to the 20th century, was a reflection of the world view of the pro-western Russian elites that ruled over the Russian masses and from which they were always separated by a deep cultural chasm. While Russia has always been multi-ethnic and multi-religious, Russian civilization has never been imperialistic, and that is why Putin’s Russia truly yearns for a multi-polar world. Russia’s Foreign Minister Sergey Lavrov constantly stresses two concepts. The first is **collective security**: “If you don’t feel safe, then I don’t feel safe.” The second is simple **collaboration**: “Let’s make our enemies into neutrals, our neutrals into friends and our friends into allies.” Does that sound like imperialist rhetoric to you?*

QUESTION 8. Wouldn’t the Chinese be better off if they helped the United States squeeze Russia economically, then swept in and picked up undervalued assets and resources for pennies on the dollar after Russia collapsed a second time?

*ANSWER: That is exactly what Russians fear the most. But that would also be a disastrous outcome for China. Nobody can doubt that the United States wants to be a world hegemon. In contrast, Russia has no such intentions; in fact, she is putting all her efforts into creating a multi-polar world through organizations such as the SCO and the BRICS. **So the choice for China is not between Russia and the United States, but between two fundamentally different world orders.***

On the one side, you have a country or a set of countries that actively supports separatist organizations that seek to have Tibet, Xinjiang, and Taiwan break away, aligns with and arms

Japan, places embargoes on China to stifle its technological modernization, uses political ideology and propaganda to subvert China's domestic governance and undermine Chinese government legitimacy at every opportunity, supports every regime that escalates a territorial dispute with China, and attempts to obstruct China's attempts to reform global governance, such as its establishment of the Asian Infrastructure Investment Bank.

On the other side, you have a country that does none of the above – a country that is cautiously resolving its conflicts with China and progressively deepening its ties to China, but without intending to change or subvert China's political system, territorial integrity, culture, or economic progress.

I see this situation as the dichotomy of choices laid out before China, and the right path could not be more obvious.

I see Russia facing the same set of choices: to side with a team that actively diminishes Russia's external influence and internal governance at every opportunity or a team that does not. That is why a Sino-Russian strategic partnership is so natural and so obviously the right choice for both.

Furthermore, maybe China could join forces with the United States and turn Russia into a semi-colonial state, but that would leave China one-on-one with a triumphant United States, which is racist at its core. Look at the ECHELON countries, of which France, for example, is not a member. Neither is Japan or Germany. Why? What makes Australia or New Zealand a closer ally to the United States and the United Kingdom? The answer is obvious: it is called the Anglosphere. This is a system of power in which neither China nor Russia will ever be accepted as an equal partner. So why would China ever want to help destroy a non-racist ally such as Russia (there is no such thing as a racially pure Russian – Russians are all of mixed ethnic and cultural stock) to aid a 100% racist world empire?

For more than 200 years, the Russian ruling classes wanted to be accepted by the West as equals, and the western elites always contemptuously rejected them – even though Russians appear physically to be white. Still, the West has always believed the quip of France's Marquis de Custine, who famously said, "Scratch a Russian and you will find a Tatar/Mongol." And in a way he was right: Russians are much closer culturally, in their ethos, to Tatars/Mongols than to Europeans. What do the nationalists assert today in the Ukraine? That they are defending Europe against the Asiatic Russian hordes. The West has never accepted Russia; nor will it ever accept China as an equal. That is why China should cherish its alliance with Russia, and together the Russians and the Chinese should build a free, sovereign and peaceful Eurasian continent and world order.

THE SAKER'S QUESTIONS FOR MISTER UNKNOWN

Foreword by Mister Unknown: The answers to the following questions are entirely my personal opinions. I do not seek to represent anyone else, although I adopt and incorporate others' ideas into my answers. The questions cover a wide variety of topics, and my answers can be lengthy. I've put the most important points in boldface and used bullets to ensure easy reading and topic tracking for the convenience of readers who may not be interested in every issue. The key takeaway is that I'm not going to portray China as some imaginary holier-than-thou country that's 100% benign and peaceful. China is no more or less pragmatic and interest-driven than any other country (and vice versa). That being said, **China can best serve its strategic interests by pursuing a stable, progressive, long-term, cooperative relationship with Russia. For that reason alone, most existing narratives predicting and/or advocating an antagonistic Sino-Russian relationship – from China's strategic perspective – are false.** Furthermore, the world will be more peaceful and prosperous if China and Russia deepen their collaboration with each other, with the BRICS, and with other developing countries to create a truly multi-polar world order.

QUESTION 1. Let's compare China and Russia using data from Wikipedia:

China has 1,357,380,000 people living in 9,596,961 km² (a density of 145 people per km²) with a GDP of \$18.976 trillion;

Russia has 143,975,923 people living in 17,098,242 km² (a density of 8.4 people per km²) with a GDP of \$3.458 trillion.

Do these figures not show that all China wants is to create a Lebensraum for its people and grab Siberia's vast natural resources? Russia's land mass is huge but its population and GDP are tiny compared with China's. All this talk about an alliance is really designed to conceal from the Russian people the fact that China will simply take over Russia. The most likely scenario is that the Chinese will simply buy all of Russia and turn it into a Chinese-run colony.

*ANSWER: In describing why such assertions are completely false, I want to give our readers this central thesis: **You do not need to believe in China's benevolence or desire for peaceful development to see that the Chinese-takeover rhetoric is based on myth & xenophobia. In fact, you can even assume that China conducts a ruthless, calculated, and power-maximizing foreign policy, and still correctly conclude that it's not in China's interests to take over Russian territory to create a "Chinese Lebensraum".***

I have written two [detailed articles](#) on the [Hidden Harmonies](#) blog to dispel the myth of China's attempt to colonize Russia, so I will provide only a short rundown here.

Those who propagate the idea that China is a threat to Russia have never viewed the scenario from the Chinese perspective. **It is not in China's strategic interests to attempt to take over territory in Siberia or the Russian Far East. In fact, doing so would undermine China's power, for three primary reasons:**

1. There is no viable path toward a Chinese takeover. No one who propagates Chinese-takeover phobia inside or outside Russia has ever articulated a logical narrative as to how such a takeover could be successfully carried out. But let's review a few commonly cited ways China could take over parts of Russia:

a. DEMOGRAPHIC: Chinese make up only about 3% of the Russian Far East's population and a negligible percentage of Siberia's. There is no mass migration of "yellow hordes";

b. MILITARY: Invading the world's largest nuclear power would be insane; the devastation of Russian nuclear retaliation would offset any territorial and resource gains;

c. POLITICAL: The Chinese have little or no political influence over the internal governance and the policy-making bodies of Russia. Translation: no Chinese-sponsored regime change;

d. ECONOMIC: The EU buys more Russian resources and owns far more Russian assets than the Chinese do. The real problem is not that China will simply buy all of Russia, but rather that China is currently buying too little from Russia.

2. Any attempt to take over Russian territory would worsen China's national security, for it would undoubtedly provoke Russian retaliation, such as Russian support for separatist movements in Tibet, Xinjiang, and Taiwan. Moreover, Russia would most likely foment insurgency among the Russian communities in the Chinese-occupied parts of Russia. Additionally, Russia would actively undermine China's strategic efforts to rebuild the Silk Road through Central Asia. This threat would be exacerbated if the United States and Russia managed to reconcile and collaborate in subverting Chinese territorial integrity.

3. It is cheaper for China simply to buy Russian resources. China would have more access to Russian natural resources if it didn't attempt to take over parts of Russia. Even if (and it's a big if) China succeeded in grabbing a part of Russia's territory, the rest of its vast territory would be subsequently closed to China in the ensuing hostilities. It's important to note that most of Russia's natural resources – especially its oil and gas – are not near the Chinese border.

Bottom line: Any attempt to take over Siberia or the Russian Far East would have virtually zero probability of success and would ultimately weaken China. Therefore, as long as China has a government that puts priority on its own best interests, the chances of such an occurrence are negligible.

QUESTION 2. Russia is crazy to sell its latest military technology to China, which is an aggressive power that illegally occupies Tibet, threatens Taiwan, is hostile toward Japan, and is acting in a highly provocative manner in the dispute over the Spratly Islands. India and Vietnam have both had wars with China, and Russia should heed their example instead of trusting the Chinese. China is an aggressive, militaristic country that has built thousands of missiles to strike Taiwan, regularly provokes the U.S. Navy and will not hesitate to use force against Russia. If capitalists were willing to sell Communists the rope that they would need to hang them with, then the Russians are apparently willing to sell the Chinese the weapons they need to defeat Russia.

ANSWER: If we want to use historical territorial conflicts to judge China as a military threat, let's temporarily tune out the noise and focus on some comparative history as it relates to Russia; we will return to those other issues later. Let's draw some historical contrasts between China and the Western European powers by exploring the following simple questions:

- 1.How many wars has China fought against Russia?***
- 2.In comparison, how many wars have Western European powers fought against Russia?***
- 3.Moreover, what are the relative sizes of those armed conflicts in terms of troops and resources committed, as well as the losses suffered by each side?***

When one objectively answers these questions, the conclusion is plainly obvious: Even if Russians want to perceive China as a threat, China has never posed as much of a threat to Russia as Western Europe has and does, not even close.

Now, to explore each question:

- 1.China fought two “wars” against Russia over border disputes, if we want to exaggerate and regard the following conflicts as wars, instead of seeing them for what they really are: minor skirmishes involving fewer than 10,000 troops on each side and fewer than 1,000 deaths.***

a.[Sino-Russian border skirmishes of 1652-1689](#): Fewer than 10,000 total troops were committed to active combat by both sides, with an estimated total of 1,000 to 2,000 casualties on both sides (not deaths, but total casualties) over a period of 37 years. The conflicts were ended by

negotiated settlement in China's favor with the Treaty of Nerchinsk, which was later renegotiated in Russia's favor with the treaties of Aigun and Beijing.

b. [Sino-Soviet border skirmishes of 1969](#): Fewer than 5,000 troops were committed to active combat by both sides, with fewer than 1,000 combined casualties for both, although more than one million troops were placed on alert by both countries. The conflict ended by negotiated settlement with various Sino-Soviet/Russian agreements from 1969 to 2008.

2. In comparison, Russia's various western neighbors have fought too many wars against Russia for me to count them, so I'll let [Wikipedia](#) tot them up. But a few noteworthy ones include the Muscovite-Lithuanian Wars, Russo-Swedish Wars, Great Northern War, Napoleonic Wars, Crimean War, WWI, and WWII. All these wars involved far more troops in active combat, a greater commitment of national resources on both sides, and far more casualties.

*3. The combatants in **all** historical Sino-Russian/Soviet conflicts total fewer than 50,000.*

The total Chinese and Russian casualties from these conflicts were fewer than 5,000. The total combatants in historical conflicts between Russia and Western Europe were many millions. The total Russian and European casualties from these conflicts were 20 million to 40 million, at a minimum.

*One more comparison just to help these figures all sink in: **Let's not even try to compare the Sino-Russian conflicts to the World Wars or the Crimean War. In terms of total combatants committed and casualties, all conflicts in the entirety of Sino-Russian history cannot even compare to the [Russo-Swedish War of 1788-1790](#).** That said, you hardly hear about the imminent Swedish threat to Russia, but somehow Russians are frequently reminded that China is the historical boogiemani hell-bent on war with Russia, whereas Western Europe is the eternal friend and brother. In what world is that logical?*

Finally, I want to address these other territorial disputes China has with India, the Philippines, Vietnam, etc. In the post-colonial/post-imperial age, it's inevitable that newly independent states will have unresolved border issues. I have neither the patience nor the expertise to articulate who is right and who is wrong in each case, or to predict how each will be resolved. What I can do is point out what China has and hasn't done in the past.

In all cases, China has pursued diplomacy as a means of resolving or forestalling conflict, and it continues to do so today. In all cases, China expanded cooperation in other areas (such as trade) despite unresolved disputes. In all cases, China successfully prevented armed disputes

from escalating to sustained, full-scale interstate warfare, despite having significant military superiority in most circumstances. In no case did China ever pursue all-out invasion/conquest, protracted military occupation, or regime change/color revolutions as a means of resolving conflicts.

In sum, I'm not going to portray China as a pacifist country that will never use force to protect its sovereignty and strategic interests; but history clearly shows that China is far more restrained than most major powers – especially the Western countries – when it comes to armed conflict.

This restraint applies even to Taiwan – a territory that all nations unequivocally recognize as a part of China, even those that recognize Taipei instead of Beijing. Even in Taiwan, where Mainland China has a legal right to use force or execute a regime change it is pursuing a strategy of peaceful reunification if possible, and forceful reunification only if necessary.

*Finally, as for the so-called illegal occupation of Tibet – the same thing applies: **No country in the world, regardless of whether it recognizes Beijing or Taipei as China's legitimate government, recognizes Tibet as an independent nation-state.** There are some people who [do not like](#) this reality, but disliking it does not make it illegal.*

*The other anti-Chinese accusation I often hear about Tibet is one of cultural genocide. There is a reason that China-bashers use the term cultural genocide: **even the most skillful propagandists cannot accuse China of actual genocide.** The ethnic Tibetan population hovered around 2.5 million to three million back in the 1950s; today the population has tripled to more than 7.5 million, with about 50% of ethnic Tibetans living in the rest of China – outside the Tibet Autonomous Region.*

*For those who claim that China is polluting Tibetan culture, here is another reference point: before the Communist revolution, Tibetan-language literacy among ethnic Tibetans was about 4% to 6% because education was largely limited to the ruling theocracy. Today this number is more than 60%. In other words, **a greater percentage of Tibetans can now read and write their own language than ever before in the entire history of the Tibetan people, yet somehow the “evil chicoms” are conducting cultural genocide. What is a more important foundation for culture than language?***

QUESTION 3. Russia's overtures to China just go to prove that birds of a feather flock together. Russia is ruled by an authoritarian former Communist who tries to suppress dissent, and China is ruled by actual Communists who have never apologized for the Tiananmen massacre, the

repression in Tibet, or censorship of the Internet. Both countries are also run by pseudo-capitalists who in reality are ruthless Mafia dons, and the alliance of two such ruthless and non-democratic powers as China and Russia is a major threat to the civilized world. As for the friendship between Xi and Putin, it is a disaster for the freedom-loving people of China and Russia.

ANSWER: At the root of this statement lies a false narrative of democracy versus authoritarianism, [the blind faith that democracy is superior to all other forms of governance](#), and the ideological dogma that you are civilized and deserving of prosperity and success only if you believe in democracy. These are the biggest myths in our world today. I've written about them extensively on the Hidden Harmonies Blog; [here are some commonly held myths about liberal democratic institutions and values, relative to their non-democratic counterparts](#). It would take too long to explain each in detail, but I have provided associated links.

[Myth 1](#): Democratically elected governments are better able to prevent unaccountable abuse of power.

[Myth 2](#): Participatory governance is more capable of preventing violent civil unrest, since freedom of expression and the vote are pressure valves that give disenfranchised individuals and communities some non-violent means of redressing grievances.

[Myth 3](#): Transparency and rule of law give everyone a fair voice and equal opportunity in the democratic decision-making process.

[Myth 4](#): Free societies (as the West defines freedom) are more capable of scientific and technological innovation than their so-called non-free counterparts.

[Myth 5](#): Democracy + capitalism = prosperity. All wealthy, developed countries got rich primarily because they embraced liberal democratic values along with free-market economic policies.

I would add one more myth here that I haven't discussed before:

Myth 6: Democratic societies govern more humanely than their non-democratic counterparts.

How can one measure "humanity" in this context? I say a good start would be the state's ability to preserve its citizens' lives. After all, without life, one cannot have liberty or the pursuit of happiness. I'll let the data do the talking on which countries do this better.

Thus far in 2015, U.S. law enforcement agencies have [killed more than 650 individuals](#), and they killed [more than 1,000 individuals in 2014](#). But that is nothing new. Since 2001, [U.S. law](#)

enforcement has killed 500 to 1,000 civilians a year. If you think they were all violent and dangerous individuals who deserved to be killed, think again.

In comparison, China had 12 police-related deaths (including legitimate incidents where the suspect was caught on camera committing violent acts) in 2014, and has had nine deaths so far in 2015. Even if you want to believe that police killings are simply covered up in repressive Russia and China, the scale of such secret police killings would have to be 50 to 100 times greater than those officially recorded, in order to even come close to that of the United States.

Say what you will about repression in Russia and China, statistically speaking a person is a lot less likely to die as a result of Russian or Chinese law enforcement than U.S. law enforcement.

*You brought up Tiananmen Square, and I think that's a useful reference point. I think the government acted in a harsh and heavy-handed manner, and I will not sugar-coat the fact that Deng Xiaoping sent in the army to regain control of the capital, and hundreds of civilians died in the ensuing clashes. **Tiananmen was a bad outcome, but a far better one for the Chinese than allowing China to end up like the Soviet Union.***

*That said, **judging by the number of fatalities, U.S. law enforcement commits the equivalent of a "Tiananmen Square massacre" every one to two years.** U.S. citizens are routinely killed by police, not to preserve stability or to prevent a coup d'état, but rather for such heinous crimes as talking back to a cop, selling cigarettes on the street, or drunk driving. U.S. police brutality has reached the point where it's necessary to publish guides and hold seminars on how to stay alive during police encounters. Yet somehow we're supposed to believe that democracy equals humanity, and authoritarianism equals brutality.*

*I'm not arguing that authoritarianism is superior to democracy, for there are authoritarian states that are highly effective (Singapore and the United Arab Emirates) and highly dysfunctional (North Korea), just as there are democratic states that are highly effective (Sweden and Norway) and highly dysfunctional (Kenya and India). **But the notion that the process of governance alone determines the legitimacy and quality of governance is a myth.***

QUESTION 4. The new Chinese assertiveness in the international arena is a disaster for poor and developing countries; Chinese entrepreneurs show up with big money in their pockets only to promote the worst kind of exploitation of labor and natural resources. For all their alleged communism, the Chinese are ruthless capitalists who are at least as bad as the notorious robber barons. Nobody in China cares about socialism or communism. All they care about is money.

ANSWER: I believe all humans are tempted by the same broad range of vices and virtues, and I will not pretend that the Chinese are any different. Chinese entrepreneurs are no less profit-driven than their counterparts in Europe, Africa, the United States, or elsewhere. That said, even if one believes that Chinese businesses are exploitative capitalists, China's increasing global economic presence is one of the best things that has happened for poor and developing countries.

For developing economies, China has become an alternative source of development capital and expertise, and this trend will become more prevalent now that other countries are joining China in alternative multilateral institutions, such as the Asian Infrastructure Investment Bank and the BRICS New Development Bank. China offers investment and trade opportunities without the stringent, unrealistic preconditions imposed by traditional Washington-dominated institutions such as the IMF and the World Bank.

China passes no judgment on how a society governs itself or its way of life, nor does China pretend to know how to govern local communities better than the locals. Furthermore, economic engagement with China is entirely voluntary. No sovereign country in the world has ever been invaded, occupied, or politically subverted (through color revolutions) in any way by the People's Republic of China because of the country's refusal or reluctance to trade with China or to use the Chinese currency.

Another positive byproduct of Chinese economic engagement in poor and developing regions is the attention that these regions now get from other economic powers. Countries such as Japan and Russia are now competing to offer trade and development opportunities to Africa. Increased competition means more choices for poor and developing societies, as long as this competition is carried out without malicious means, such as color revolutions, proxy wars, or invasions.

I will not elaborate further on this topic. I'd rather let international development experts such as [Dambisa Moyo](#) and [Deborah Brautigam](#) do the talking. But suffice to say, because of trade and investment opportunities offered by China, poor societies now have more choices about their path toward development and more say about trade preferences.

QUESTION 5. The Russians should not trust the Chinese because the Chinese are in bed with the Americans. Just look at the Walmart economy binding the United States and China. What can Russia offer to compete? Nothing. The first priority for the Chinese will always be to sell to the Americans, not to the Russians, and that, in turn, means that the Russians cannot count on the Chinese to back them in any way in case of a surge of tensions or even hostilities between Russia and the United States.

ANSWER: The most recent Ukrainian crisis has already proved that surging hostilities between the United States and Russia do not hinder Sino-Russian cooperation. On the contrary, the size and scope of Sino-Russian collaboration have expanded at an accelerated pace in the post-Maidan environment.

*It is true that Sino-U.S. trade volumes are larger than Sino-Russian trade, and will likely remain so in the foreseeable future. That does not mean China will reduce or deemphasize trade from Russia if coerced by the United States. In fact, since the start of the Ukrainian crisis, **Sino-Russian relations have expanded in some ways that defy the conventional narrative that is depicted in both Russian and western media.***

Traditionally, China's efforts to expand trade with Russia have often been portrayed as a sinister ploy to turn Russia into a Chinese resource appendage; China will import only Russia's natural resources, while flooding the Russian market with Chinese consumer goods. This theme is repeated non-stop in the U.S. and European media, and is frequently echoed by some of the Russian media.

Contrary to the media hype, recent (post-Maidan) joint efforts – more so than ever before – emphasize collaboration in the form of Chinese imports of Russian high-tech manufactured goods and projects conducive to Russia's industrial advancement and modernization beyond primary materials extraction.

Examples include the [leasing of 100 Sukhoi-100 Superjets](#), [joint R&D of wide-body passenger aircraft](#), joint development and manufacturing of [heavy transport helicopters](#), joint use of [ground stations for navigation satellites](#), Russian exports of [cutting-edge industrial manufacturing equipment](#) to China, [Chinese investment in Russian high-tech entrepreneurship](#), [Chinese participation in Russia's high-speed rail](#) development, China's renewed [purchase of advanced Russian air-defense equipment](#) and [China's increasing role as a substitute supplier of microelectronics for the Russian defense industry](#) – all since the anti-Russian sanctions were imposed.

Other endeavors that are not related to raw materials and that got under way before Maidan include [China's purchase of Russian nuclear reactors](#) as well as the expansion of [tourism](#) and [educational exchanges](#).

*All these examples are not meant to prove that China is some kind of angel that is helping Russia solely out of charity or friendship, but rather that **it is in China's strategic interest to cooperate with Russia in all fields, not just natural resource extraction.***

*One final note on this issue, as I pointed out in a previous opinion piece on this blog: it seems to me that Russians, and Chinese also to some extent, place excessive emphasis on the U.S. factor in Sino-Russian relations. **There are many areas where China and Russia can benefit from long-term cooperation, regardless of each country's relationship status with the West. The sole criterion for the Sino-Russian collaborative roadmap should be bilateral mutual benefit, and it should be independent of their relationships with third parties, be they the United States, the European Union, or anyone else.***

QUESTION 6. If Russia expands trade with China, won't Russia just become China's resource appendage? After all, Russia only exports raw materials to China, while China only exports manufactured goods to Russia.

*ANSWER: Here's my short answer to this misleading line of logic: **If Russia does not expand its trade with China, it will continue to be a resource appendage of Europe and it will have fewer opportunities to climb the global economic value chain in the long term.***

Those who think Russia is becoming a resource appendage to China should consider the following data:

-Russia sells 140 billion to 160 billion cubic meters (BCM) of natural gas to the EU each year;

oIn comparison, Russia sells less than 10 BCM a year to China today and will sell no more than 70 BCM a year even if both the eastern and western export routes become operational;

-Russia sells two million barrels per day (bpd) of oil to the EU;

oIn comparison, Russia sold 700,000 bpd to China in 2013 and may reach one million bpd this year (May 2015 data show 900,000 bpd).

*The tough reality for Russia is that, even though it is striving to diversify its economy into areas other than the primary materials sector, natural resources will still make up the majority of its export value for the next 10 to 15 years, if not longer. **Given this reality, the ideal way for Russia to make the best of this difficult situation is to sell its natural resources to as many trade partners as possible, and use the revenue to transform Russia into an industrial and knowledge-based economy.***

*During this process, having multiple partners compete for its natural resources means Russia has relatively more leverage to extract technology transfers and favorable terms. Diversification of trade partnerships also means that if one partner goes into a recession or an economic downturn, other trade partners can soften the impact. Therefore, **even if the structure of Sino-***

Russian trade is currently sub-optimal for Russia, it's still a net benefit, given the alternative of continued dependency solely on the West.

Moreover, as stated above, China's trade with Russia has advanced into many areas outside the raw materials sector, which will be conducive to Russia's technological advancement.

Finally, if Russia can successfully modernize its infrastructure in the Russian Far East (a project that China can participate in and accelerate), its trade with other Asian economies, such as South Korea, Japan, and India, will inevitably be stimulated. In this way, Russia could further diversify its trade relationships.

QUESTION 7. China's behavior at the United Nations Security Council is lopsided, especially when compared with Russia's. Typically, when the Russians veto, the Chinese abstain. Why? If China is really a partner for Russia, why isn't that apparent at the Security Council? And did China not take a highly ambiguous position on the Crimean referendum?

*ANSWER: China's political stances have indeed not been aligned 100% with those of Russia, but that does not mean China isn't Russia's committed strategic partner. I tend not to focus too much on symbolism in the world of geopolitics, but rather action. And, as outlined above, China has accelerated its strategic partnership with Russia in just about every sphere. **Full political alignment at all times shouldn't be a criterion for partnership. One can hardly find two individuals who have the same opinion about every issue, let alone two massive and diverse countries. No two countries in the world – not even the United States and the United Kingdom – agree on everything all the time.***

Even as Russo-Chinese collaboration expands and deepens, we should still expect these two independent powers to have differing opinions, we should still expect competition with each other in some areas, and we should even expect failure to accomplish our goals at times.

We should not expect the Sino-Russian strategic partnership to tread an easy path, even though it's clearly the best path. The key to maintaining a stable and progressive relationship is to take the right approach when difficulties arise. China and Russia have both chosen dialog, compromise, mutual value creation, and trust building as the way to handle their differences. These methods are more practical and ethical than are military confrontation, proxy wars, economic sabotage, and regime change.

ПО РУССКИ

Q&A С КИТАЙСКИМ ЕДИНОМЫШЛЕННИКОМ

Предисловие от Балобана

На протяжении нескольких столетий важнейшей геополитической задачей для Британской империи являлось поддержание, либо – при необходимости – прямое развязывание войны в континентальной Европе. Стремясь, во что бы то ни стало, предотвратить любую форму сотрудничества между Россией и Германией, Британская империя вела жесткую политику, основным приоритетом и, впоследствии, результатом, которой стало установление ею господства над морским пространством. Англо-Сионистская империя - прямой наследник Британской - придерживается того же курса, что и ее имперский предшественник, все с той же ожесточенностью препятствуя развитию союзнических отношений любого рода между Россией и Европейским союзом. При разработке своих геополитических стратегий, обе Империи взяли за основу концепции **Хартленда (Хэлфорда Маккиндера)*** и **Римленда****.

Современная Англо-Сионистская империя, сконцентрировав все свое внимание исключительно на европейском пространстве, совершила тем самым фатальную ошибку. Западные стратеги не сумели предусмотреть, что Россия обратится к гораздо более влиятельному и перспективному партнеру – Китаю. Владимир Путин и Си Цзиньпин совершили беспрецедентный в истории шаг, договорившись основать симбиотический союз двух сверхдержав, всецело полагающихся друг на друга в вопросах существования и развития. Данный союз, представляющий собой важнейшее политическое событие со времен Второй мировой войны, имеет все предпосылки изменить ход дальнейшей истории всей планеты. Англо-Сионисты, естественно, шокированы перспективой грядущих перемен, однако, не в силах ни предотвратить, ни отсрочить их наступление. Слишком поздно. Тем не менее, мы вполне можем ожидать попыток Империи насадить-таки вековой принцип «Разделяй и властвуй», используя все ее экономическое и политическое влияние, а также мощнейшую пропаганду, направленную, прежде всего, на дезинформацию жителей России и Китая в отношении вопросов сотрудничества двух государств.

* **Хэлфорд Маккиндер** (англ. Halford Mackinder) – английский географ и геополитик, основатель теории «Хартленда». Хартленд (бука. – сердце территории) - континентальный базис Евразии, состоящий из Восточной Европы, России и Центральной Азии. Маккиндер так определяет континентальную державу: «Кто владеет Восточной Европой, тот владеет Хартлендом; кто владеет Хартлендом, тот владеет Мировым Островом (Евразией); кто владеет Мировым Островом, тот владеет миром» (прим.пер.)

** **Римленд** (англ. Rimland — «Земля-ободок») — геополитическая концепция, введенная американским политологом Николасом Спайкменом в противовес Хартленду Маккинтера. Римлендом (от англ. rim — ободок, оправа) Спайкмен назвал прибрежную полосу, окружающей Хартленд с запада, юга и юго-востока. В отличие от Маккинтера, Спайкмен полагал, что именно эта земля имеет решающее стратегическое значения для контроля над Евразией. На основе теории Спайкмена Соединённые Штаты расположили вокруг Советского Союза сеть военных баз дугой от Средиземноморья до Индокитая во время холодной войны (прим.пер.)

Именно поэтому М-р Неизвестный и я затеяли данный проект «Вопросы и ответы», в котором мы обмениваемся **намеренно враждебными и порой откровенно глупыми вопросами** с целью развенчать мифы и ложь, на которых основана имперская пропаганда, целью которой является запугивание и последующее стравливание русских и китайцев друг с другом.

Просьба принять во внимание, что данные вопросы – это своего рода часть постановки, и они ни в коей степени **не** отражают нашего собственного отношения к обсуждаемым моментам. Мы оба глубоко убеждены в том, что две наши нации отчаянно нуждаются в тесном партнерстве для выживания и процветания; их слияние – это естественный и закономерный процесс развития наших отношений. Мы оба безоговорочно поддерживаем глав наших государств Владимира Путина и Си Цзиньпина в их стремлении установить новый порядок как для Евразии, так и для остальной части планеты - порядок, основанный на принципе многополярности и мирного сосуществования различных национальностей и конфессий, при котором истинно суверенные нации свободно и открыто взаимодействуют друг с другом, сами определяя пути своего развития, без подстрекательства или указки некоего вселенского владыки. Мы считаем, что БРИКС и ШОС являются наиболее целесообразной альтернативой существующей системе США/НАТО/МВФ/ВБ, и полагаем, что симбиоз Китая и России является важнейшим шагом на пути к удачному воплощению данного альтернативного решения в жизнь.

ВОПРОСЫ М-РА НЕИЗВЕСТНОГО БАЛОБАНУ

ВОПРОС 1. Как может Китай быть уверенным в равноправных отношениях, вступая в стратегическое партнерство с Россией – страной, которая во времена царского правления, в соответствии с Айгунским договором, вероломно забрала у Китая более одного миллиона квадратных километров земель? Россия нанесла империи Цин крупнейший территориальный ущерб - даже больший, чем европейские империалисты с их унижительными и неравноправными соглашениями.

ОТВЕТ: Когда мы говорим «Россия», нам следует уточнять, какую из следующих фаз – этапов ее развития - мы имеем в виду:

- *«Имперская» Россия в период с 1721 (когда страна была официально провозглашена Империей при Петре I) до 1917 года;*
- *«Советская» Россия в период 1917-1991;*
- *Так называемая «Демократическая» Россия в период 1991-2000;*
- *«Новая Путинская Россия», начавшая свое существование в 2000 году.*

Данные четыре фазы, через которые прошла Россия, фундаментально отличаются друг от друга; переходя к каждой последующей из них, страна стремилась полностью избавиться от элементов предыдущей, отрицая само понятие преемственности в этом смысле. Не было никакой преемственности ни в плане мировосприятия, ни в плане политики при переходе от Царской России к Советской, от Советской - к Демократической, и далее к Новой России. Да, каждый отдельный субъект современной Российской Федерации демонстрирует некую преемственность в плане следования определенным геополитическим интересам, но стратегии их сохранения кардинально изменились.

Ясно осознавая, какую высокую цену России пришлось заплатить за ее бытность империей, одной из важнейших черт нашей современной политической мысли является резкое неприятие какого бы то ни было проекта имперского характера. Хотя время от времени некоторые российские политики, в частности Владимир Жириновский, и делают сумасшедшие заявления на этот счет, в реальности же россияне находятся в состоянии хронической усталости от имперских замашек – глядя на современные Соединенные Штаты, последнее, чего нам хочется это соревноваться с ними во всемогуществе.

Не забывайте, что Россия первой из Советских Республик вышла из состава СССР, кроме того, мало кто из Россиян выступил против отделения провозгласивших независимость Украины и Казахстана, даже несмотря на то, что их суверенный статус подразумевал потерю страной огромных территорий. Проводимая Украиной политика привела к ухудшению отношений между нашими двумя странами, но взгляните на Казахстан – с ним у России налажены прекрасные партнерские отношения, и никому в нашей стране и в голову не приходит высказаться за его покорение и возвращение в состав Российской Федерации. Предположения о том, что Россия имеет некие территориальные амбиции в отношении Китая, или намерения нарушить заключенные с этой страной соглашения о разделе территорий, попросту нелепы. Скорее наоборот, если уж на то пошло, россияне опасаются, что именно китайская сторона может вдруг потребовать вернуть ей назад часть Сибирских земель.

Самый главный момент, на который я хочу обратить внимание в данном вопросе, следующий. Россия ни в коей мере не отрицает империалистические действия, совершенные ею на протяжении всех этапов своего развития; русские были ничуть не лучшие представители других наций в данном отношении. Однако крайне необходимо понимать, что империализм не является неотъемлемой частью русской культуры, и все захватнические и оккупационные акты, совершенные Россией за ее долгую историю, являются скорее исключением, чем правилом. Современная Россия видит в Китае союзника и надежного партнера, и мы, русские, хотим, чтобы нас судили по поступкам, а не кляли за грехи наших праотцов.

ВОПРОС 2. О каком возможном доверии Китая к России как к партнеру может идти речь, если последняя поставляет оружие Индии и Вьетнаму - странам, с которыми Китай находится в состоянии пограничных конфликтов?

ОТВЕТ: Я считаю, что данные поставки действительно могут представлять определенную проблему для Китая, но только в случае, если рассматривать Индию и Вьетнам в качестве его потенциальных военных противников. Откровенно говоря, я считаю, что поставки Россией вооружения в указанные страны носит чисто экономический характер: оружие и энергетические ресурсы - это практически единственное, что у нас в данный момент доступно для экспорта. Кроме того, в России полагают – и, вероятно, вполне обоснованно, что Китай не возражает против подобных сделок.

Решение данного вопроса очевидно: БРИКС. Уверен, одним из стратегических приоритетов для России на данный момент является налаживание отношений между Индией и Китаем. В идеале, России, Китаю и Индии следует сделать упор на разработку совместных программ по производству и поставкам вооружения, - подобные проекту по созданию истребителя ПАКФА. Насколько мне известно, Китай никогда не высказывал возражений в адрес России, связанных с поставками ею оружия в Индию и Вьетнам, осуществляемых сугубо из здравых политических и экономических соображений. Однако, согласен, пока существуют разногласия между Китаем и Индией, или Китаем и Вьетнамом, данный вопрос будет оставаться весьма деликатным. Наиболее адекватным решением данной проблемы является не приостановление поставок оружия в указанные страны, а, скорее, надежное и взаимовыгодное урегулирование территориальных споров между всеми странами-членами БРИКС, и последующее принятие Вьетнамом достигнутых соглашений.

ВОПРОС 3. В этническом и культурном отношении, русские гораздо ближе к европейцам, чем к азиатам. Как мы можем быть уверены в том, что Россия не отвернется от Китая, разорвав с ним все экономические связи, как только ЕС и США смилятся и снимут с нее санкции – особенно если к власти на место Путина придет новый лидер? К тому же, все русские олигархи хранят свои сбережения в Лондонских банках и очень неравнодушны ко всему западному, ведь так? Где гарантия, что Россия, получив заманчивое предложение, не решит вдруг объединиться с США и Японией и совместно с ними выступить против Китая?

ОТВЕТ: Мнение о том, что Россия гораздо ближе к Европе, чем к Азии – это заблуждение, основанное на двух факторах: во-первых, внешности русских, большинство которых светлокожие, и, во-вторых, идеологии, преобладавшей среди представителей российской элиты в 18м-20х веках. Верно, большинство жителей России внешне схожи с европейцами, но в культурном плане они разительно от них отличаются. Я не буду сейчас глубоко вдаваться в историю; лишь скажу, что на протяжении многих веков Россия находилась – и поныне находится - под постоянными нападками со стороны Запада, и между русскими и европейцами всегда существовало непонимание на духовном уровне. Многие представители российской элиты и по сей день больше склоняются в сторону Запада, это правда. Вообще, я лично могу разделить все российские высшие круги на два лагеря – «Атлантические интеграционалисты» и «Евразийские суверенисты», назовем их так. Первая группа, представляемая Дмитрием Медведевым, выступает за признание России частью Западной Империи и полноправным партнером Запада. Вторая группа,

представляемая Владимиром Путиным, испытывая к Западу ничего, кроме отвращения и разочарования, стремится к превращению России не в одну из западных колоний, а в истинно суверенное государство, центр Евразийского оазиса мира, процветания и совместного развития. Да, бесспорно, Китаю не следует доверять представителям первого лагеря - Атлантическим Интеграционалистам, которые вполне способны вонзить ему (как, впрочем, и любой другой стране) нож в спину, дабы ублажить Соединенные Штаты. В то же время, Китаю необходимо понимать, что сотрудничество со второй группой, выступающей за Евразийский суверенитет, полностью отвечает стратегическим интересам Китайской стороны.

ВОПРОС 4. Как может Китай чувствовать себя в безопасности, закупая у России нефть и газ в больших объемах? Ведь известно, что Россия использует поставки энергетических ресурсов как рычаг воздействия на своих торговых партнеров, в случае провинности последних просто прекращая им поставки – как это случилось, например, в случае с ЕС из-за разразившегося конфликта на Украине. Где гарантия, что Россия не поступит с Китаем подобным же образом?

ОТВЕТ: Прежде всего, утверждение о том, что Россия использует поставки энергетических ресурсов как рычаг воздействия на Европу, не соответствует действительности. Россия не только выполнила все свои обязательства по поставкам газа европейским партнерам, но даже предложила провести газопроводы Северный и Южный Поток в обход Украины, с тем, чтобы обеспечить его дальнейшую бесперебойную поставку. Европа же выступила в поддержку Украины в ее противостоянии с Россией, даже притом, что Украина в буквальном смысле воровала поставляемый в Европу газ, и именно Европа отклонила предложение по Южному Потoku. Россия была бы только рада возобновить поставки газа в Европу, однако последняя гораздо более озабочена стремлением угодить своим североамериканским колониальным хозяевам, чем потребностями своего собственного населения, нуждающегося в газе.

*Что же касается непосредственно Вашего вопроса, хочу сказать следующее. Си Цзиньпин и Путин войдут в мировую историю как два великих человека, нашедших пути решения этой и многих других проблем такого рода. Они не просто вступают в партнерство, а идут на беспрецедентный шаг, связывая две наших страны отношениями **симбиоза** – теснейшей взаимосвязи. Да, Китай будет всецело полагаться на Россию в отношении энергетических ресурсов, но ровно в той же степени Россия будет полагаться на Китай – не только в этом отношении, но и во всех остальных вопросах своего экономического*

развития. Две страны фактически решили стать взаимозависимыми в энергетическом и экономическом отношении, а также в вопросах вооружения, разрабатывая соответствующие каждому из этих аспектов сотрудничества стратегические программы. Как только создание подобного симбиоза будет окончательно завершено, никакие краткосрочные конъюнктурные соображения уже не смогут негативно повлиять на его благополучное существование. Таким образом, важнейшей стратегической задачей для России будет являться сохранение и укрепление суверенитета и процветания Китая, который, в свою очередь всеми силами будет стремиться к сохранению и укреплению суверенитета и процветания России. Насколько мне известно, впервые в истории две сверхдержавы – обе в прошлом империи – идут на создание такого рода симбиотических отношений, вместе с тем сохраняя свой полный суверенитет. Путин и Си Цзиньпин воистину идут на беспрецедентный исторический шаг.

ВОПРОС 5. Принимая во внимание оккупацию и захват Россией части территории Украины, в частности Крыма, где уверенность, что Россия не пойдет на подобные акты агрессии и в отношении Центральной Азии с целью подорвать экономическое влияние Китая?

ОТВЕТ: Для ответа на этот вопрос я хотел бы сослаться на официальную позицию Кремля, которую я полностью разделяю. Россия не захватывала Крым. Максимум, в чем можно обвинить Россию, это в использовании ею своих вооруженных сил, находившихся в Крыму на законных основаниях, как то подразумевали соответствующие соглашения, для защиты местного населения и предоставления ему возможности, наконец, проголосовать за свое будущее, - возможности, которую предусматривал, кстати, и закон Украины, и Устав ООН. Когда Россия приняла Крым в состав Российской Федерации, он уже не принадлежал Украине. Никто не будет отрицать, что подавляющее большинство жителей Крымского полуострова были за воссоединение Крыма с Россией. Ни один человек, к счастью, не погиб во время тех событий, - о каком акте агрессии, о какой оккупации может идти речь? Кроме того, Крым – это уникальный во всех отношениях случай. Ни в Центральной Азии, ни где бы то ни было в мире нет другого места, с которым Россию связывали бы подобные близкие отношения как в историческом, так и в культурном плане.

ВОПРОС 6. «Защита этнических русских и всех русскоговорящих людей в странах ближнего зарубежья» - **именно подобными** словами Гитлер оправдывал нацистскую агрессию в Европе. Не является ли Путин вторым Гитлером в этом отношении?

ОТВЕТ: Гитлер – это единственный в истории случай. Нет и не может быть «второго Гитлера» - это все чистой воды пропаганда, распространяемая Англо-Сионистами. Более того, Гитлер четко и понятно говорил и писал, что стремится к созданию нового Европейского порядка, превращению Европы в среду обитания исключительно для немцев. Гитлер всегда был нацелен на развязывание мировой войны, не удовлетворившись включением в состав нацистской Германии одной лишь Судетской области. Кроме того, он был твердо уверен в превосходстве арийской нации над всеми остальными этническими группами. Все это делает сравнение Путина с Гитлером просто абсурдным. Может ли кто-либо обвинить Путина в желании развязать мировую войну? Путин хоть когда-нибудь заявлял о том, что России необходима большая территория, или о расовом превосходстве русских? Почему Балтийские страны высказывают опасения о том, что Россия может вторгнуться на их территорию для защиты находящихся там этнических русских, а Казахстан не испытывает ни малейших страхов на этот счет? Возможно, причина в том, что русские в Балтике живут в режиме полнейшей дискриминации и апартеида, тогда как в Казахстане все гражданские права проживающих там русских строго соблюдаются? Что касается Китая, здесь уместно задать встречный вопрос – есть ли где-либо на его территории русские меньшинства, проживаемые в режиме дискриминации? Я так не думаю. Вот и ответ на Ваш вопрос.

ВОПРОС 7. В отличие от Запада, обогатившего мир просвещенными либеральными ценностями, научными знаниями и подарившего ему экономическое благополучие, Россия – не что иное, как экспансионистский паразит, не внесший никакого исторического вклада в развитие человеческой цивилизации. С какой стати Китаю вступать в близкие партнерские отношения с обладающей сомнительной репутацией страной, которая угрожает стабильности международного сообщества и не может предложить миру ничего, кроме топлива для АЗС?

ОТВЕТ: Вклад, который Россия внесла в развитие мировой науки, литературы и музыки хорошо известен и вряд ли может быть переоценен. Этого, однако, нельзя сказать о «просвещенных либеральных ценностях» - Вы совершенно правы, наш вклад в данную сферу минимален. Причина тому проста – Россия, если рассматривать ее как отдельно взятую ячейку цивилизации, не является ни либеральной, ни просвещенной (с точки зрения Запада и тех значений, которые тот вкладывает в эти понятия). Россия – страна

глубоко консервативная, традиционалистская, религиозная, несущая в себе наследие как древних Славянских племен (этническое разнообразие), так и Византийской империи (религия), и Татаро-монгольской оккупации (государственное устройство). Более того, Россия - абсолютно коллективистская страна, культуре которой чужды такие близкому западному сердцу понятия, как светский гуманизм, индивидуализм и капитализм. Период «царской» России, продолжавшийся, грубо говоря, с 18 по 20 века, воспринимается миром как «имперский» в основном в силу прозападно настроенных высших кругов, управлявших Россией того времени и полностью подавлявших любое волеизъявление традиционалистских народных масс, отдаленных от элитных слоев общества глубокой культурной пропастью. Россия всегда являлась многонациональной и многоконфессиональной страной, но никогда – империалистической, и именно поэтому сейчас она так рьяно выступает за установление и сохранение в мире многополярности. Министр иностранных дел России Сергей Лавров всегда делает упор на двух основных свойственных российской культуре и духу понятиях. Первое из них - это **коллективная безопасность**: «Если вы не чувствуете себя в безопасности, тогда я тоже не чувствую себя в безопасности». Второй – это элементарное **взаимодействие**: «Давайте вместе превратим наших врагов в друзей, а наших друзей – в союзников». Хотя отдаленно похоже на империалистское красноречие?

ВОПРОС 8. Не было бы для Китая более разумным решением, объединив усилия с США, попытаться задушить Россию экономически, а затем, после ее полнейшего краха, вместе со своим новым атлантическим партнером скупить ее обесценившиеся активы и ресурсы?

ОТВЕТ: Это именно то, чего россияне больше всего опасаются. Но принятие Китаем подобного решения явилось бы катастрофой и для него самого. Не может быть никаких сомнений в том, что Соединенные Штаты стремятся к установлению мирового господства. У России же, напротив, нет никаких устремлений подобного рода; единственной ее целью является создание многополярного общества путем образования таких организаций, как ШОС и БРИКС. Таким образом, речь здесь идет не о выборе Китая между Россией и США, а о выборе между двумя кардинально отличающимися друг от друга мировыми порядками.

С одной стороны, есть страна, или, точнее, группировка стран, активно поддерживающая сепаратистские организации в их стремлении привести к отколу Тибета, Синьцзяна и Тайваня; объединившаяся с Японией и осуществляющая ей поставки вооружения; накладывающая постоянные эмбарго на китайские товары с целью недопущения дальнейшего технологического развития страны; при любой возможности

использующая политическую пропаганду для свержения существующего правящего режима в Китае; поддерживающая любую страну, обостряющую с ним территориальные споры; а также препятствующая любым его попыткам внести изменения в существующую систему институтов глобального управления, как это случилось, к примеру, с учрежденным Китаем Азиатским Банком Инфраструктурных Инвестиций.

С другой стороны, есть страна, не делающая ничего из вышеперечисленного, - страна, тактично разрешающая любые имеющиеся с Китаем конфликты и, не имея ни малейшего намерения ни изменить, ни разрушить его политическое устройство, территориальную целостность, культурные ценности, или препятствовать его экономическому развитию, последовательно укрепляющаяся свои с ним связи.

Китаю решать, по какому из двух путей пойти. На мой взгляд, выбор очевиден.

Россия фактически стоит перед аналогичным выбором: примкнуть к стороне, активно подрывающей ее внешнеполитическое влияние и внутреннее устройство, либо к противоположной, воздерживающейся от подобных действий. Исходя из всего этого, я имею все основания утверждать, что стратегическое партнерство Китая и России – это единственно верный курс, которым обеим странам необходимо следовать.

Да, Китай может, объединив усилия с США, попытаться обратить Россию в полуколониальное государство, - и после победы остаться один на один с ликующим расистом в звездно-полосатой шкуре. Возьмите систему ЭШЕЛОН. Франция, к примеру, не входит в состав ее стран-участниц. Равно как Германия, или, скажем, Япония.

Почему? Почему Австралия и Новая Зеландия рассматриваются Соединенными Штатами и Объединенным Королевством в качестве союзников по данному проекту, а остальные страны в него попросту не допускаются? Все очень просто – ЭШЕЛОН это Англосфера. Круг избранных, куда на Китай, ни Россия никогда не будут приняты в качестве равных партнеров. Есть ли смысл Китаю помогать империи, основанной на чистом расизме, разрушать своего союзника - страну, для которой расизм абсолютно чужд, - Россию, подавляющее большинство жителей которой имеют смешанные этнические и культурные корни?

На протяжении более двухсот лет правящие круги России стремились быть вхожими в элиту запада на равных, и всегда были с презрением ими отвергаемы – даже несмотря на физическое им соответствие. Запад всегда цитировал знаменитую остроумность Маркиза де Кюстина – «Поскребите русского, и найдете там татарина». В определенном смысле это совершенная правда – культурно и духовно русские гораздо ближе к татарам/

монголам, чем к европейцам. Вспомните лозунги националистов на Украине – «защитим Европу от нашествия азиатских русских орд»... Запад никогда не считал Россию равной; точно так же он никогда не воспримет Китай в качестве уважаемого и полноправного партнера. Именно поэтому нашим двум странам следует дорожить своими союзническими отношениями, развивать и укреплять их, вместе выстраивая новый Евразийский порядок, основанный на мире, суверенитете и свободе.

ВОПРОСЫ БАЛОБАНА М-РУ НЕИЗВЕСТНОМУ

Предисловие от М-ра Неизвестного: Ответы на приведенные ниже вопросы выражают исключительно мое личное мнение. Отвечая на некоторые из них, я ссылаюсь на данные из определенных источников, но, тем не менее, я не представляю здесь ничьи позиции, кроме своих собственных. Вопросы охватывают широкий круг тем, и мои ответы на них могут быть довольно пространными. Я выделил наиболее важные моменты и подзаголовки жирным шрифтом и для удобства читателей произвел маркировку абзацев. Хочу сразу оговориться, что я ни в коей мере не собираюсь представлять здесь Китай в качестве некой неземной добродетели, святой и абсолютно мирной страны. Отнюдь. Китай нацелен на достижение своих собственных интересов не в большей, и не в меньшей степени, чем любая другая адекватно мыслящая страна. С учетом этого, **установление стабильных, динамично развивающихся, долгосрочных и взаимовыгодных отношений с Россией наилучшим образом ответит стратегическим интересам Китая. Поэтому большинство сценариев, предсказывающих негативный исход российско-китайского партнерства, являются фикцией.** Более того, укрепление сотрудничества между Китаем и Россией, между членами БРИКС и другими развивающимися странами приведет к установлению подлинно многополярного мирового порядка, способствуя поддержанию мира и благополучия всей планеты.

ВОПРОС 1. Давайте сравним Китай и Россию, вооружившись данными из Википедии:

- Население Китая составляет 1.357.380.000 человек, территория – 9.596.961 км² (плотность населения 145 человек на 1 км²); объем ВВП -18.976 триллионов долларов.
- Население России составляет 143.975.923 человек, территория – 17.098.242 км² (плотность населения 8.4 человек на 1 км²); объем ВВП - 3.458 триллионов долларов.

Не свидетельствуют ли эти цифры о том, что Китаю крайне необходимо расширить среду обитания своего населения, захватив часть земель Сибири? Территория России огромна, притом, что объем ВВП по сравнению с Китаем мизерный. Все разговоры о создании альянса – лишь ширма, тогда как на самом деле Китай намеревается захватить российскую территорию. Все это закончится тем, что Китай просто-напросто выкупит все наши земли, превратив Россию в свою колонию.

ОТВЕТ: Подобные утверждения являются ошибочными. Читатели должны понимать главное: все разговоры о том, что Китай намеревается захватить Россию - это не более чем досужие домыслы, основанные на мифах и ксенофобии. Даже если вы считаете – возможно, вполне обоснованно – курс, которого Китай придерживается в своей внешней политике, жестким, четко продуманным и агрессивным, вам необходимо осознавать, что Китай ни в малейшей степени не заинтересован в завоевании российской территории и создании на ней «Китайской среды обитания».

Я написал две [статьи](#) для блога [Hidden Harmonies](#), в которых подробно описал, почему все разговоры о якобы предпринимаемых Китаем попытках колонизировать Россию являются не более чем вымыслом; здесь я хотел бы привести лишь их краткое изложение.

*Всем тем, кто склонен считать Китай угрозой территориальной целостности России, следует рассмотреть данный вопрос с точки зрения непосредственно самой китайской стороны. **Захват территории Сибири или Дальнего Востока не отвечает стратегическим интересам Китая; напротив, подобные действия привели бы к подрыву его могущества, и на это есть три основные причины:***

***1. Оснований, на которых Китай мог бы захватить российские земли, попросту не существует.** Никто из тех, кто разносит – как в России, так и за ее пределами - слухи о планируемом захвате Китаем части ее территории, не может внятно объяснить, что именно под этим захватом подразумевается. Давайте остановимся на самых популярных теориях и приведем контраргументы:*

***а. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ:** Китайцы составляют около 3% всего населения Дальнего Востока России, и еще меньший процент - населения Сибири. Нет никакой массовой миграции «желтых орд»;*

***б. ВОЕННАЯ:** Захват крупнейшей в мире ядерной державы был бы полнейшим безумием; никакие территориальные завоевания и получение доступа к природным ресурсам не стоят той разрушительной ответной реакции России, которая неминуемо последует.*

***с. ПОЛИТИЧЕСКАЯ:** Китайцы не имеют никакого влияния ни на внутренние механизмы управления, ни на органы российской законодательной власти. Иными словами, нет и речи о лоббировании интересов Китайской стороны в высших политических кругах России.*

d. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ: Евросоюз закупает у России гораздо больше энергетических ресурсов и владеет большим количеством ее активов, чем Китай. Проблема на самом деле не в том, что Китай выкупит всю Россию, а в том, что он в настоящий момент закупает у нее слишком мало.

2. Любые попытки захватить российскую территорию обострят проблемы в области национальной безопасности Китая, так как неизбежно спровоцируют ответную реакцию со стороны России, которая может выразиться в поддержке сепаратистских движений на Тибете, в Синьцзяне и Тайване. Более того, российские жители на осажденных Китаем территориях более чем вероятно разовьют разрушительную повстанческую деятельность. Помимо этого, Россия самым активным образом будет препятствовать предпринимаемым Китаем усилиям по восстановлению Великого Шелкового Пути через Центральную Азию. Все эти угрозы многократно усилятся, если Россия и США объединятся и начнут сотрудничество в подрыве территориальной целостности Китая.

3. В случае захвата Китаем части территории России, он тем самым потеряет доступ к большей части ее природных ресурсов. Даже если, - заметьте, если, - Китаю удастся-таки завладеть частью российской территории, он в результате последующих за этим боевых действий окажется полностью отрезанным от всего ее остального обширнейшего пространства. Здесь важно отметить, что залежи большинства природных ресурсов России – особенно нефти и газа – располагаются далеко от границ с Китаем.

Подводя черту, можно сказать следующее: любые гипотетические попытки Китая захватить Сибирь или Дальний Восток России, во-первых, обречены на провал, во-вторых, они привели бы к ослаблению его позиций. Поэтому, пока китайское руководство дорожит интересами своей страны, подобный вариант развития событий нереален.

ВОПРОС 2. Россия в больших объемах поставляет Китаю новейшие военные технологии. Китай – это агрессор, незаконно оккупировавший Тибет, угрожающий Тайваню, враждебно настроенный против Японии и занимающий крайне провокационную позицию по вопросу островов Сبراتли. Как может Россия доверять Китаю – агрессивной и милитаристской стране? Возьмите Индию и Вьетнам, против которых Китай вел

ожесточенные военные действия, или Тайвань, который он в любой момент готов расстрелять тысячами имеющихся наготове ракет. Китай постоянно провоцирует конфликты с военно-морским флотом США, и без малейших колебаний направит свои силы против России. Подобно капиталистам, жаждавшим продать коммунистам веревку, чтобы после их на ней же и повесить, русские сейчас продают китайцам оружие, которым те нас, русских, потом же и расстреляют.

ОТВЕТ: Если мы считаем Китай агрессором только на основании территориальных споров, которые он ведет с другими странами, что ж, мы обсудим этот вопрос, но позднее. Начать же я хочу с современной истории, проведя некоторые исторические параллели между Китаем и странами Западной Европы в части их военных конфликтов с Россией. Давайте начнем с нескольких простых вопросов:

1. Сколько российско-китайских войн насчитывается в истории?
2. Для сравнения, сколько войн с Россией развязали страны Восточной Европы?
3. Каковы масштабы войн в первом и втором случаях в отношении задействованных войск и привлеченных ресурсов, и каковы размеры понесенных потерь?

Объективно ответив на эти вопросы, становится очевидной простая истина: Китай никогда не представлял для России угрозы, которая могла бы хоть отдаленно быть сравнима с той, которой являлась – и является – для нее Западная Европа.

Давайте подробно остановимся на каждом вопросе:

1. У Китая было две «войны» с Россией, связанных с разногласиями в отношении границ и приграничных территорий. Называть их войнами, однако, означает сильно преувеличивать - на самом деле они представляли собой не что иное, как стычки, в которых принимали участие менее 10.000 военных с каждой стороны, и общее число погибших составило менее 1.000 человек.

а. *Русско-китайские пограничные стычки 1652-1689:* Они продолжались в общей сложности **37 лет**. В активных боевых действиях было задействовано менее 10.000 солдат с каждой стороны, число жертв **за весь период времени** составило от 1.000 до 2.000 человек (включая раненых). Конфликты были урегулированы путем проведения переговоров и заключением Нерчинского договора в пользу Китая, который позднее был пересмотрен в пользу России с заключением Айгунского и Пекинского договоров.

б. *Советско-китайские пограничные стычки 1969 года:* В активных боевых действиях было задействовано менее 5.000 солдат с каждой стороны, общее число

жертв составило менее 1.000 человек (включая раненых), хотя в состоянии боевой готовности обеими странами было приведено более одного миллиона военных. Конфликт был урегулирован путем проведения переговоров и заключением ряда договоренностей между Китаем и СССР/Россией в период 1969-2008 гг.

2. Что же касается войн, которые развязали с Россией ее западные соседи, они слишком многочисленны, чтобы я мог восстановить все их по памяти, поэтому давайте обратимся к данным из [Википедии](#). Самыми известными из них являются русско-литовские войны, русско-шведские войны, Великая Северная война, Наполеоновские войны, Крымская война, Первая и Вторая мировые войны. Численность участвовавших в них войск и объем привлеченных ресурсов были огромны, а количество погибших – просто неисчислимо.

3. Число участников **всех** известных русско/советско-китайских конфликтов не превышает 50.000, число жертв – менее 5.000 человек. Количество же участников вооруженных столкновений между Россией и странами Западной Европы исчисляется многими миллионами, одни только потери составили как минимум от 20 до 40 миллиона человек.

Что касается Первой и Второй мировых и Крымской войн, Русско-китайские конфликты не подлежат никакому с ними сравнению. Если мы возьмем одну только [русско-шведскую войну \(1788-1790\)](#), все русско-китайские столкновения, вместе взятые, намного уступают ей по числу участников и понесенных жертв. Однако никто не считает Швецию страной, представляющей угрозу, и не говорит о неизбежности нападения с ее стороны, тогда как Китай заклеен извечным агрессором, только и мечтающим развязать войну с Россией. Западная Европа – друг и брат, а Китай – враг? Где логика?

Что касается территориальных споров Китая с Индией, Филиппинами, Вьетнамом и прочими, я хочу сказать следующее. Для всяких новых независимых государств в пост-колониальный/пост-имперский период их развития наличие неразрешенных пограничных споров просто неизбежно. Я не буду вдаваться в пространные рассуждения, кто прав и кто виноват в каждом конкретном случае, или пытаться предсказать исход каждого из рассматриваемых здесь конфликтов; я ограничусь лишь кратким описанием позиции, которой Китай всегда придерживался в отношении этого вопроса.

Для разрешения и предупреждения любых конфликтов Китай всегда использовал дипломатию. Несмотря на наличие неразрешенных конфликтов с определенными странами, Китай всегда расширял с ними сотрудничество в других областях (например, в сфере торговли). Несмотря на существенное военное превосходство в большинстве случаев, Китай всегда успешно предотвращал перерастание пограничных стычек в полномасштабные межгосударственные вооруженные противостояния. Китай никогда не использовал вторжение/завоевание, длительную военную оккупацию, смену режима/цветную революцию как средство для разрешения конфликтов.

Повторюсь, я не собираюсь позиционировать Китай как миролюбивое государство, которое никогда не станет использовать силу для защиты своего суверенитета и стратегических интересов; но история доказывает, что в отношении вооруженных конфликтов Китай занимает намного более сдержанную позицию, чем большинство крупнейших – особенно западных – держав.

Даже в отношении Тайваня, который все страны однозначно признают китайской территорией, Китай проявляет все ту же сдержанную позицию, - имея законное право на использование силы или осуществление смены режима, он, тем не менее, придерживается стратегии мирного воссоединения, прибегая к принудительным мерам только в случае крайней необходимости.

*Что же касается так называемой незаконной оккупации Тибета, ситуация аналогична: ни одна страна в мире, независимо от того, считает она правительство в Пекине или Тайпэйе законной властью в Китае, не признают Тибет в качестве независимого государства. Да, есть люди, которых это **не устраивает**, но одно это не делает ситуацию незаконной.*

*Еще одно обвинение, которое я часто слышу в адрес Китая, заключается в якобы проводимой им в отношении Тибета политике культурного геноцида. Есть причина, почему недоброжелатели Китая говорят о культурном геноциде: **даже наиболее изворотливые пропагандисты не могут обвинить Китай в реальном геноциде.***

Численность коренного населения Тибета в 1950гг. составляла 2,5-3 миллиона человек; на сегодняшний день население увеличилось втрое, достигнув 7,5 миллионов человек, причем 50% этнических тибетцев проживают в других районах Китая, вне Тибетского автономного округа.

Для тех, кто утверждает, что Китай разрушает тибетскую культуру, еще один факт: до коммунистической революции в силу доступности образования только элитным слоям

общества своим родным языком владели лишь от 4% до 6% процентов коренных тибетцев. —, На сегодняшний день данный показатель превышает 60%. Иными словами, сейчас значительно больший, чем когда-либо за всю историю, процент населения Тибета может читать и писать на своем родном языке, и тем не менее это почему-то называется культурный геноцид. Что является более важным для культурного развития, чем язык?

ВОПРОС 3. Дружба между Россией и Китаем лишней раз доказывает, что два сапога пара. Россией управляет бывший коммунист, авторитарно подавляющий всякое инакомыслие; Китаем управляют фактические коммунисты, никогда так и не извинившиеся за бойню на площади Тяньаньмэнь, репрессии в Тибете или цензуру в интернете. Во главе обеих стран стоят лжекапиталисты, безжалостные мафиози; союз Китая и России - двух жестоких и антидемократических держав – это серьезная угроза всему цивилизованному миру. Что же касается дружбы между Си и Путиным, это настоящее бедствие для свободлюбивых народов Китая и России.

ОТВЕТ: В основе подобных утверждений лежит глубокое заблуждение в отношении демократии и авторитаризма; *слепая вера в то, что демократия является наивысшей из всех форм правления; идеологическая догма, гласящая, что страна является цивилизованной и заслуживает успеха и процветания, только если она верит в демократию.* Я подробно рассказывал об этом в блоге *Hidden Harmonies*; ниже хочу привести несколько наиболее распространенных мифов о превосходстве либеральных демократических организаций и ценностей над их недемократическими аналогами. Все они для удобства читателей снабжены ссылками.

Миф 1: Демократически избранное правительство более эффективно в предотвращении злоупотреблений властью.

Миф 2: Партиципативное управление (управление на основе широкого участия) более эффективно в предотвращении серьезных гражданских беспорядков, так как свобода слова и право голоса позволяют обездоленным и бесправным представителям общества выразить свои претензии мирным путем.

Миф 3: Прозрачность и верховенство права дают всем равные возможности для участия в процессе принятия демократических решений.

Миф 4: Свободные общества (в западном понимании слова «свобода») более эффективны в осуществлении научно-технического прогресса, чем их так называемые не свободные аналоги.

Миф 5: Демократия + капитализм = процветание. Все благополучные и развитые страны достигли успеха только благодаря принятию либеральных демократических ценностей и политики развития свободной рыночной экономики.

И еще один миф, которого я ранее не касался:

Миф 6: Демократические общества более гуманны к своим гражданам, чем их недемократические аналоги.

Как измеряется «гуманность» в данном контексте? На мой взгляд, одним из ее показателей должна являться забота государства о сохранении жизни своих граждан. Давайте обратимся к статистике и посмотрим, как с этим вопросом обстоят дела у США и Китая.

Итак, за текущую часть 2015 года органами правопорядка США было убито более 650 человек, аналогичный показатель за 2014 год составил более 1.000 человек. Ничего сенсационного в этом, однако, нет. С 2001 года количество гражданских лиц, гибнущих от рук блюстителей правопорядка США, стабильно составляет от 500 до 1.000 человек ежегодно. Если вы думаете, что все убитые были опасными и жестокими преступниками, вы ошибаетесь.

Для сравнения, в Китае за 2014 год было зарегистрировано 12 подобных случаев (включая инциденты с участием подозреваемых, совершающих насильственные действия, снятые на камеру), и 9 – за текущий период 2015 года. Если вы склонны считать, что на самом деле убитых полицией гораздо больше, и реальные данные просто скрываются, масштабы таких «тайных» убийств должны быть в 50-100 раз больше официально зарегистрированных, чтобы хотя бы близко приблизиться к показателям США.

Вы можете говорить все, что вам заблагорассудится о российских и китайских репрессиях, но согласно статистике, у человека гораздо меньше шансов погибнуть от рук защитников правопорядка в Китае и России, чем в США.

Вы упомянули площадь Тяньаньмэнь в своем вопросе, и я хотел бы остановиться на этом поподробнее. Я считаю, что действия правительства в подавлении проводимых там выступлений были жестокими и беспощадными, и я не буду отрицать, что Дэн Сяопин бросил войска для восстановления контроля над столицей, в результате чего погибли сотни мирных жителей. Да, развязка тех событий была трагической, но что ждало бы

китайцев в противном случае? Еще больший трагизм в виде распада КНР, как это случилось с СССР.

В любом случае, органы правопорядка США каждые два года убивают такое же количество людей, какое погибло в «бойне на площади Тяньаньмэнь». Граждане США гибнут от рук полиции не за попытки дестабилизации общества или совершения переворотов, а за такие чудовищные преступления, как [ответ полицейскому в непочтительной форме](#), [продажа сигарет на улице](#), или [вождение автомобиля в пьяном виде](#). Жестокость действий полиции США достигла такой степени, что возникла реальная необходимость публиковать пособия проводить [семинары](#) на тему [как остаться в живых при встрече с сотрудником полиции](#). И нас еще продолжают убеждать в том, что демократия есть гуманность, а авторитаризм – жестокость...

Я не собираюсь доказывать, что авторитаризм это высшая, а демократия – низшая форма правления, ибо есть примеры как крайне эффективных форм реализации авторитарного правления (Сингапур и ОАЭ), так и крайне неблагополучных (Северная Корея); равно как есть примеры как крайне эффективных форм реализации демократического правления (Швеция и Норвегия), так и крайне неблагополучных (Кения и Индия). Однако, утверждение, что один только способ правления определяет его [легитимность и качество](#), является не более чем мифом.

ВОПРОС 4. Напористость, которую проявляет теперь Китай на международной арене, может обернуться катастрофой для бедных и развивающихся стран. Китайские дельцы с карманами полными денег, движимые жадностью еще большей наживы, нещадно эксплуатируют людской труд и истощают природные ресурсы. За коммунистическими лозунгами они скрывают свою истинную сущность, - жестоких капиталистов, отъявленных преступных баронов. Никому в Китае и дела нет до социализма или коммунизма. Все, что им нужно – лишь деньги.

ОТВЕТ: *Я полагаю, всем представителям рода человеческого свойственны как многочисленные пороки, так и добродетели, и китайцы в этом отношении – не исключение. Китайские предприниматели заботятся о получении прибыли не меньше, чем представители европейских стран, Африки, Соединенных Штатов и т.д. Но даже если допустить, что китайский бизнес по сути своей действительно является капиталистически-эксплуатирующим, усиливающееся глобальное экономическое влияние Китая, он, тем не менее, не несет бедным и развивающимся странам ничего, кроме огромной пользы.*

Для развивающихся экономик Китай стал альтернативным источником развития капитала и накопления соответствующего опыта, и сейчас, когда все новые страны присоединяются к Китаю в альтернативных многосторонних организациях, таких как Азиатский Банк Инфраструктурных Инвестиций и Новый Банк Развития БРИКС, данная тенденция будет прослеживаться еще четче. Китай предлагает широкие инвестиционные и торговые возможности без жестких и нереалистичных требований, выдвигаемых поддерживаемыми Вашингтоном финансовыми учреждениями, такими как МВФ и Всемирный Банк.

Китай не дает никаких оценок другим государствам в отношении избранных ими способов правления и распоряжения жизнью общества и не стремится доказать, что лучше знает, как управлять ею. Более того, страны вступают в экономические отношения с Китаем на добровольной основе. КНР никогда не проводил ни захватнических действий, ни политики военного переворота (в частности, цветных революций) в отношении ни одного суверенного государства из-за его отказа или нежелания вступить в торговые отношения с Китаем или перейти на использование его денежной единицы.

Еще одним преимуществом экономического сотрудничества бедных и развивающихся стран с Китаем является оказание им большего внимания со стороны других экономических держав. Япония и Россия, к примеру, сейчас конкурируют за выход на африканский рынок, предлагая свои варианты сотрудничества и развития торговли. Усиление здоровой конкуренции, не подразумевающей ни марионеточных войн, ни цветных революций, открывает перед развивающимися странами широкие возможности.

За более подробной информацией на эту тему вы можете обратиться к исследованиям международных экспертов в области развития [Дамбисе Мойо](#) и [Деборе Брайтигам](#). Я же подведу итог – благодаря предложенным Китаем торговым и инвестиционным возможностям, бедные страны теперь имеют большую свободу в выборе путей и вариантов своего дальнейшего развития.

ВОПРОС 5. России не следует доверять Китаю, ведь тот тесно повязан с США. Возьмите хотя бы китайско-американский проект Walmart. Что может предложить Россия взамен? Ничего. Для китайцев на первом месте всегда будет возможность продавать в США, а не в России, а это значит, что ни о какой поддержке Китаем России в случае обострения ее взаимоотношений с США, а тем более развязывания боевых действий, не может быть и речи.

ОТВЕТ: Недавний кризис на Украине доказал, что стремительное ухудшение отношений между США и Россией не оказало негативного влияния на развитие российско-китайского партнерства. Напротив, отношения между Китаем и Россией только упрочились, приведя к развитию сотрудничества ускоренными темпами.

Да, объемы торговли между Китаем и США больше, чем между Китаем и Россией, и данная ситуация вряд ли изменится в обозримом будущем. Это, однако, не означает, что Китай по принуждению со стороны США прекратит или сократит торговые отношения с Россией. На самом деле, с начала украинского конфликта, **вопреки предсказаниям как российских, так и западных средств массовой информации, отношения между Китаем и Россией стали стремительно развиваться.**

Американские, европейские и даже некоторые российские журналисты постоянно муссируют тему о том, что усилия Китая в области расширения торговых взаимоотношений с Россией – это лишь хитрая уловка; Россия для Китая не что иное, как сырьевой придаток и удобный рынок сбыта производимым им товаров широкого потребления.

Однако, вопреки развязанной в СМИ шумной кампании, сейчас – в пост-Майдановский период – сотрудничество между Россией и Китаем как нельзя нагляднее доказывает, что отношения между двумя странами выходят далеко за рамки поставок сырьевых ресурсов. Так, Китай импортирует российские высокотехнологичные товары и участвует в совместных с Россией проектах, тем самым способствуя развитию и усовершенствованию различных областей ее промышленности.

В качестве примеров можно привести *лизинг 100 самолетов Сухой Суперджет 100, совместную разработку проекта широкофюзеляжных пассажирских воздушных судов и тяжелых транспортных вертолетов, совместное использование наземных станций для навигационных спутников, импорт российского передового оборудования для промышленных производств, инвестирование Китая в российское высокотехнологическое предпринимательство и участие в создании российских высокоскоростных железнодорожных систем, возобновление закупок российских передовых средств ПВО, и экспорт микроэлектроники для российской оборонной промышленности*, - все эти проекты получили развитие после введения Западом санкций в отношении России.

Среди прочих совместных начинаний, не имеющих отношения к поставкам сырья и претворенных в жизнь еще до начала украинского кризиса, можно выделить *закупки Китаем российских ядерных реакторов, а также развитие туризма и образовательных обменов.*

*Данные примеры приведены не с целью доказать, что Китай – это некий ангел, помогающий России исключительно из соображений жалости или дружбы, а для того, чтобы еще раз подчеркнуть, что **Китай стратегически заинтересован в сотрудничестве с Россией не только в сфере, связанной с добычей природных ресурсов, но и в других областях.***

*Одно последнее замечание по этому вопросу – мне часто кажется, что русские и, в определенной степени, китайцы придают слишком большое значение возможному вмешательству США во взаимоотношения между их странами. **Долгосрочное сотрудничество пойдет на благо как Китаю, так и России, вне зависимости от статуса отношений каждой из двух стран с Западом. Единственное, чем должны руководствоваться Россия и Китай в решении вопросов конструктивного взаимодействия, должна быть двусторонняя взаимная выгода, без оглядки на мнение третьей стороны, будь то США, Евросоюз или кто-либо еще.***

ВОПРОС 6. В случае расширения торговых связей с Китаем, не окажется ли Россия всего лишь его сырьевым придатком? В конце концов, Россия не экспортирует в Китай ничего, кроме сырья, а Китай, в свою очередь, экспортирует в Россию только промышленные товары.

***ОТВЕТ:** Мой ответ на данное нелогичное предположение очень прост: в случае, если Россия не продолжит укрепление торговых взаимоотношений с Китаем, она продолжит оставаться не чем иным, как сырьевым придатком Европы, и лишится всяких перспектив дальнейшего экономического роста.*

Тем, кто считает, что Россия превращается в сырьевой придаток Китая, я хочу предложить ознакомиться с нижеследующими данными:

- Россия поставляет в Европу 140-160 миллиардов кубометров природного газа в год;

- Для сравнения, объем поставок природного газа в Китай на сегодняшний день составляет менее 10 млрд.куб.м. в год, даже в случае открытия западного и восточного экспортных маршрутов объем поставок не превысит 70 млрд.куб.м.;

- Россия поставляет в Европу 2 миллиона баррелей нефти в день;

- Для сравнения, в 2013 Россия поставила в Китай 700.000 барр., суммарный объем поставок за 2015 год составит ориентировочно 1 млн. барр. (900.000 барр. по данным на май 2015).

Суровая реальность для России заключается в том, что хотя она и стремится диверсифицировать экономику с охватом других областей помимо сырьевого сектора, природные ресурсы продолжают составлять большую часть ее экспорта в течение еще как минимум 10-15 лет. С учетом этого, идеальным вариантом для России в сложившейся ситуации является экспорт природных ресурсов как можно большему количеству стран с использованием полученной прибыли для развития и модернизации экономики.

Осуществление поставок сырья как можно большему числу конкурирующих партнеров обеспечит Россию эффективными механизмами передачи технологий на максимально выгодных ей условиях. Диверсификация торговых связей также означает, что если одна из стран-партнеров испытывает экономический спад, остальные партнеры могут смягчить негативные финансовые последствия. Поэтому, даже если текущие торговые взаимоотношения с Китаем не являются для России оптимальными, они в любом случае выгодны и перспективны, учитывая, что единственной альтернативой является продолжение зависимости исключительно от Запада.

Более того, как уже отмечалось ранее, торговые взаимоотношения между Россией и Китаем не ограничиваются поставками одних лишь природных ресурсов, но распространяются и на многие другие сферы, что дает потенциал для технического прогресса России.

И, наконец, если России удастся успешно модернизировать свою инфраструктуру на Дальнем Востоке (проект, в котором Китай может принять участие и ускорить), это неизбежно приведет к стимулированию отношений России с другими азиатскими странами – Южной Кореей, Японией и Индией, способствуя дальнейшей диверсификации ее торговых связей.

ВОПРОС 7. На заседаниях Совета Безопасности ООН Китай зачастую придерживается очень странной позиции. В частности, когда российские представители голосуют против, китайские воздерживаются. Почему? Если Китай – партнер России, почему он так ведет себя в Совете Безопасности? И не была ли позиция Китая в отношении Крымского референдума крайне двусмысленной?

ОТВЕТ: Да, действительно, политические взгляды Китая не всегда на 100% совпадают с позицией России, но это не означает отсутствия между ними надежного стратегического партнерства. Лично я гораздо большее значение придаю не геополитическому символизму, а действиям. Как отмечалось выше, Китай укрепил свое

*стратегическое партнерство с Россией практически в каждой сфере. Единство политических взглядов не является критерием, характеризующим прочность партнерских взаимоотношений. Вряд ли можно найти двух людей, абсолютно единомышленных в каждом вопросе, не говоря уже о двух крупных характеризующихся богатейшим разнообразием странах. **Даже США и Соединенное Королевство не всегда во всем соглашались друг с другом.***

Даже по мере развития и углубления сотрудничества между Китаем и Россией, нам, тем не менее, следует ожидать наличие между ними разногласий, конкуренции в определенных областях, и иногда даже неудач в достижении общих целей.

Путь, на который вступили Китай и Россия, не обещает быть легким, хотя, несомненно, это единственно верный путь. Залогом поддержания стабильных и развивающихся отношений является выбор правильного подхода к разрешению возникающих трудностей. Китай и Россия выбрали диалог, компромисс, следование общим ценностям и взаимное доверие как средства решения возможных противоречий. Эти методы намного более эффективны и этичны, чем военные противостояния, марионеточные войны, экономический саботаж и смены режима.

中国的

猎隼与未知先生的问答中国朋友之分享

猎隼与未知先生的问答中国朋友之分享

猎隼之引言

几百年来,大英帝国最重要的地缘政治战略就是在欧洲大陆上维持,甚至(在必要的情况下)制造一个战争的常态。最重要的就是防止俄罗斯与德国之间的任何结盟。这个政策让大英帝国用其海军优势成为世界大国。英国的继承帝国,亦即美国-以色列帝国(美国),也基本上采取了同样的政策,一直竭尽所能地防止俄罗斯与欧盟之间的任何一种合作或结盟。从上述事例来看,这两个帝国的地缘政治战略目标都是来自于哈尔福德·麦金德的“世界岛与心脏地带”理论。

但是,在我们的时代,美国-以色列帝国(美国)的最严重的失误就是单一的针对欧洲。其结果是,西方战略家未能预见到俄罗斯会转向一个更有能力、更具优势的盟友:中国。弗拉基米尔·普京与习近平成就了前所未有的大业:他们决定在这两个大国之间建立一个共生关系,两个国家将为了共同生存而互相依赖。毫无疑问,这种关系是二战以来最重要的事件,它将改变国际政治的基本特性。显而易见,美国-以色列帝国(美国)害怕这种关系,并不知如何去阻止或拖延这一进程。虽然已经晚了一步,但我们能够预料到,美国-以色列帝国(美国)依然会利用它所有的经济、政治与宣传力量来实践“分而治之”这一由来已久的战略。而这战略中的关键则是加强在俄罗斯的反中宣传和在中国的反俄宣传。

基于上述原因,我决定与未知先生设计这个问答.我们**有意地提出恶意甚至荒唐**的问题,以给对方机会去拆穿帝国主义的宣传,去抵制各种企图制造恐惧来分化中俄大众的老套言论。

请相信,所提出的这些问题并不代表我们的真正的观点。我们彼此深信,中俄两国是天然盟友,也为了生存需要互帮互助。我们双方都强烈地支持习近平与普京取得的成就,就是在欧亚大陆上和世界的其它地区构造一个新合作秩序:即一个多极化、多种族、多信仰的,由主权国家组成的,让所有国家和平自由地合作的秩序,一个无霸主的秩序。我们相信,金砖五国与上海合作组织将替代现行的美国、北约、国际货币基金组织与世界银行体系,而中国与俄罗斯的共生关系就是这种替代取得成功的关键。

未知先生对猎隼的问题

问题一：

中国现在为何要与俄罗斯建立战略合作伙伴关系？特别是考虑到沙皇俄国用璦琿条约抢占了清王朝超过一百万平方公里的领土。而在清王朝与欧洲帝国主义签订的所有丧权辱国的不平等条约之中，璦琿条约让清王朝丢掉了最多的领土。

回答：我们说“俄国”这个国家，我们得区分四个不同的时代：

- 1917年前,由彼得大帝于1721年创立的俄罗斯帝国；
- 1917年到1991年,苏维埃社会主义共和国联邦；
- 1991年到1999年,“民主化”的俄罗斯；以及
- 2000年迄今，普京之“新俄罗斯”。

这四个时代有本质上的不同，因为每一个时期都是对前者慎重而强烈的否定。在沙俄、苏联、民俄与新俄之间，世界观与政策根本毫无连续性可言。没错，俄罗斯领土上的历届政府在地缘战略上利益一致，但如何捍卫和保证这些利益却并不一致。

现代俄罗斯政治思想中有一个特别重要的观点就是俄罗斯为了当帝国已付出了沉重的代价。在俄罗斯没有任何人支持构建帝国工程，没人支持复兴沙俄，没人支持复兴苏联，也绝对没有人支持构建新俄帝国。是的，日里诺夫斯基时不时地会口出狂言，但事实上俄国民众有着严重的“帝国审美疲劳”。他们看着今日的美国，却没有一丁点仿效的念头。

想想看，俄罗斯是脱离苏联的第一个共和国。当其他国家如乌克兰与哈萨克斯坦，纷纷宣布独立的时候，鲜有俄罗斯人反对。虽然乌克兰的政治情况恶化了乌俄关系，但俄罗斯和哈萨克斯坦的关系很好，也没有俄罗斯人说要再次征服哈萨克斯坦。这样看来，俄罗斯对中国领土怀有野心，甚至想要违反中俄边境条例的说法实属无稽之谈。事实上，有些俄罗斯人甚至还害怕中国会改变主意，考虑夺回西伯利亚呢。

但是,这个问题最重要的方面是,无可否认,俄罗斯在其漫长历史里的确曾经采取过帝国主义的行动。在这一点上俄罗斯民族及其领导人并没有比其他民族表现得更好。但请注意，帝国主义不是俄罗斯文化和文明中的基本要素，并且帝国主义的对外征服在俄历史上是例外，而非常态。现代的俄罗斯需要中国为盟友、为伙伴、为文明社会的兄弟。俄罗斯会用行动来取信于人，而不为祖先的罪过而累。

问题二：

中国如何信任向印度和越南出售武器的俄罗斯？大家都明知道这两个国家和中国长久以来都有着边界争端并引发过战争。

回答：我理解这种贸易会对中国产生影响，但前提是假定中国、印度、越南还是潜在的军事敌对者。坦率地说，我认为俄罗斯出售武器最主要的原因就是俄罗斯很缺钱（能源与武器是俄罗斯现在能够出口的），并且俄罗斯人认为这么做可能是对的，而中国并没有强烈地反对这一贸易—事实上也可能如此。

而这一问题的解决方法也很明显：金砖五国。我确信俄罗斯将改善中国和印度关系置于战略的首重。最理想的是俄中印三国一起开发武器系统，譬如T-50战争机项目。据我所知，中国从来没有反对过俄罗斯向印度或越南出售武器。武器贸易的原因就是实用主义政治和钱。不过的确，这个问题会随着中国和印度、越南关系的紧张而棘手。但解决方案并非停止销售武器，而在于金砖五国能否制定稳定的各方均可接受的边界协议，然后对越南也如法炮制。

问题三：

从种族与文明的角度来看，俄罗斯人更像欧洲人而非亚洲人。我们怎么知道，一旦美国欧盟仁慈地解除对俄罗斯的制裁，尤其是当普京下台之后，俄罗斯不会立刻结束经济合作、背叛中国呢？俄国大亨不是热爱西方，在伦敦储存他们所有的资产吗？如果美欧给予足够的优惠条件，我们怎么知道俄罗斯不会倒戈、帮助美国与日本来遏制中国呢？

回答：“俄罗斯人更像欧洲人而非亚洲人”这一错误的认知来源于以下两点：一是俄罗斯族大部分有白皮肤的外表，二是十八到二十世纪的俄罗斯统治阶级的意识形态。的确，大部分俄罗斯人是白人，但俄罗斯文化可不是西方的文化。无需我在此赘述历史，单说俄罗斯屡遭西方侵略以及俄罗斯与西方之间深深的隔阂，即可证明这一点。的确，历史上俄罗斯的精英就推崇西化主义，并且现代俄罗斯也有部分类似主张。但现代俄罗斯的精英可以分为两派，我把他们称为“大西洋融合派”与“欧亚主权派”。梅德韦杰夫代表“大西洋融合派”，希望俄罗斯在西方帝国中拥有平等的一席之地，并且西方能够接受俄罗斯一起合作。而普京代表“欧亚主权派”，则希望俄罗斯成为一个真正拥有主权的国家--而非西方经济的殖民地，并且成为大欧亚地区和平、繁荣、共同发展的中心。“欧亚主权派”对西方只感到失望与幻灭。所以中国也有理由怀疑“大西洋融合派”；这些精英确实能够为了得到美

国（或其他任何国家）的赞赏而叛卖中国。但是,基于同样原因，中国人也应该承认，**支持俄罗斯的“欧亚主权派”符合中国的战略利益**，他们是中国的**天然盟友**。

问题四：

俄罗斯不断地利用自己的能源制衡其它贸易伙伴，譬如因乌克兰管道的争端而切断对欧盟的天然气供气。有鉴于此，中国为什么要从俄罗斯购买那么多石油与天然气？我们怎么知道俄罗斯不会对中国采用同样的战术？

回答：首先，俄罗斯利用它的天然气制衡与欧盟的争端的说法并不正确。俄罗斯不仅尽可能的输送给欧盟天然气，还提议让欧洲使用绕开乌克兰的南北流管道系统。是欧盟自己决定支持乌克兰对抗俄罗斯，尽管乌克兰在实打实地盗窃欧盟的天然气，也是欧盟自己破坏了南流管道。俄罗斯愿意把天然气卖给欧洲，但要是欧盟更想取悦他们的美国殖民主人而非保障自己民众的用气，那俄罗斯也无计可施。

现在来回答你的问题，习近平与普京找到了能够解决类似争端的方法，这足以将二人写进世界历史：除了两国签署协议之外，他们还进入了前所未有的共生且相互依存的关系。中国会依赖俄罗斯的能源，俄罗斯会依赖中国的消费市场，并且俄罗斯自身的发展也将依赖中国的经济。基本上，俄罗斯与中国这两个国家将在能源、经济与军事合作上相互依存（这些都是关键的战略计划）。这一共生关系一旦创建，任何短期的臆测都无法颠覆。这样一来，独立繁荣的中国就会是俄罗斯的一个战略伙伴；而独立繁荣俄罗斯也会是中国的一个战略伙伴。据我所知，这是两个世界大国（或两个曾经帝国）历史上第一次决定这样平等地合作，双方均保持自己的主权。依我看来，习近平与普京的创造史无前例。

问题五：

鉴于俄罗斯侵入占领乌克兰的领土，即克里米亚，世界怎么相信俄罗斯不会在中亚再次发动这样的侵略，尤其是为了削弱中国的经济影响？

回答：在这里，我将不得不引述克里姆林宫的官方立场，我完全支持俄罗斯官方的立场。俄罗斯没有侵占克里米亚，充其量被谴责使用武力。但是，俄罗斯出军进驻克里米亚，是为了保障克里米亚人民有足够的时间投票决定他们的未来，这符合克里米亚协议的规定，也是克里米亚人在乌克兰法律和联合国宪章保障下的合法权益。从俄罗斯接受克里米亚进入俄罗斯联邦那一刻起，克里米亚已经不再是乌克兰的领土了。没有人可以否认，绝大多数克里米亚民众是乐见这个结果的。在这一过程中无一人伤亡，那还叫什么侵占呢？克里

米亚是一个很特殊的例子，不论是从历史还是从文化来看，中亚都没有像克里米亚这样的地区了。

问题六：

“保护邻国中的俄罗斯族与说俄语的人民”，这和希特勒用来掩饰纳粹侵略欧洲的借口简直如出一辙。普京会是下一个希特勒吗？

回答：希特勒是独一无二的。历史上不会有下一个希特勒，那是美国-以色列帝国(美国)的宣传。此外，希特勒在书和演讲里清清楚楚地表示，他想要创造新欧秩序以给予德意志民族“他们需要的生存空间”。换句话说，希特勒就是想要发动世界战争，这就是为什么他没有停留苏台德地区。最后，希特勒还认为德意志民族优于任何其他种族。将普京比作这样的希特勒简直是荒谬。谁会相信普京想要发动世界战争？普京说过俄族想要更多领土还是说过俄族优于其他种族呢？还有，为什么波罗的海国家害怕俄罗斯会干涉保护俄族人，但是哈萨克斯坦却不害怕呢？会不会是因为哈萨克斯坦保障俄族人的公民权利，而波罗的海国家却迫使俄罗斯弱势群体生活在类似种族隔离的制度中呢？说到中国，问问有没有迫害说俄语的少数民族可能更直接一些吧？我不认为是这样的，所以，这个论点毫无意义。

问题七：

俄罗斯就是一个对人类进步没有一点贡献、扩张主义者的寄生国家，可不像西方国家那样传播自由价值观、科学进步、经济繁荣。中国为什么想要和这样一个威胁国际社会的稳定性，除了超大号加油站以外，没什么贡献的扩张无赖国家合作呢？

回答：俄罗斯人在科学、文学、音乐领域里为人类进步的贡献众所周知。不过的确，俄罗斯几乎没有为“启蒙自由价值观”的传播做过多少贡献，原因很简单，就是俄罗斯文明既不自由的也不安开明的（在西方国家的眼里）。俄罗斯是保守的，传统的、并笃信宗教的。她文化植根于三点：古代斯拉夫部落（民族）、东罗马帝国（宗教）以及元朝占领（政府基础）。此外俄罗斯也与西方概念里的世俗人本主义和个人主义不相符。俄罗斯有极深的集体主义性，这也使西方资本主义与他们的文化格格不入。从十八世纪到二十世纪的沙俄时代，反映了亲近西方的俄罗斯统治阶级的世界观。他们统治了俄罗斯民众，但这两个阶级之间从那时起就一直有了巨大的文化差异。俄罗斯拥有多民族、多信仰，但帝国主义从来都不是俄罗斯文明。正因为如此，普京时代的俄罗斯诚挚地向往多极化的世界。俄国外交部长拉夫罗夫经常强调两个概念。第一：**集体安全**。“如果你没有安全感，我也没有安

全感。”第二，单纯的**协作**。“把敌人化为中立者，把中立者化为友邦，把友邦化为盟友。”这听起来像是出自帝国主义的辞令吗？

问题八：

如果帮助美国对俄罗斯施加经济压榨，然后趁俄罗斯再次崩溃之际清仓购入那些被低估的资源资产，对中国来说不是更划算吗？

回答：那确实是俄罗斯最恐惧的情况。但对中国也会产生灾难性的后果。无人怀疑美国想要成为世界霸主，相比之下俄罗斯没有这样的野心。事实上，她一直以来都在努力通过金砖五国、上海合作组织等构建一个多极的世界。**中国不是在俄国或美国之间做选择，而是在两个根本不同的世界秩序之间做选择！**

一方面，你们有一个乃至一系列国家正在积极地支持西藏、新疆、台湾主张独立的政治组织，与日本联手甚至武装日本，实施禁运以扼杀中国的科技现代化；抓住一切机会利用政治意识形态与宣传颠覆中国政府统治和政府合法性；支持任何与中国有领土争端的政权；并企图阻挠中国对全球治理的改革，譬如亚投行的创立。

另一方面，你们有一个国家从未做过这些，反而在谨慎地处理与中国的争端的同时，步步深化她与中国的联系，没有丝毫意图改变或颠覆中国的政治统治、领土主权或文化经济进程。

现在这样的岔路口摆在中国面前，我想选择哪条路应该是显而易见的了。

而俄罗斯也面临同样的选择：选择一个积极利用一切机会降低我们国际影响力与国内治理能力的团队，还是相反。因此中俄的战略伙伴关系顺理成章，很明显这是对双方最好的选择。

此外，中国有可能与美国合作，把俄罗斯变为半殖民地国家，但那样中国将单枪匹马地面对无坚不摧的美国，而这是一个本质上满是种族歧视的国家。看看它身边一系列梯队国家，不包括法国，也不包括日本或德国。为什么？为什么澳大利亚和新西兰反而能成为美英更亲密的盟友？答案很明显：盎格鲁圈。在这个权力系统里，无论中国还是俄罗斯都无法成为他们地位平等的伙伴。中国难道要帮助满是歧视的帝国来破坏从无种族歧视的盟友俄罗斯吗？要知道，从来都没有什么纯正的俄罗斯人，俄罗斯族就是混血种族与多文化的民族。

两百多年来，俄罗斯的统治阶级都渴望得到西方平等的对待和接纳，但只得到充满蔑视的拒绝，尽管俄罗斯人都是白皮肤，但西方一直深信居斯丁侯爵的著名讽刺：“俄罗斯

人脱层皮就是鞑靼或蒙古人了”。某种程度上来说他是对的。与欧洲文化相比，俄罗斯的文化与蒙古或鞑靼的文化更为接近。现在乌克兰的民族主义者在做什么？他们要保卫欧洲，打击俄罗斯野蛮部落！西方从未接纳过俄罗斯，他们也不会平等地接纳中国。因此中国应当珍惜俄罗斯的友谊，与俄罗斯共同建设一个自由的、主权的、和平的欧亚大陆和世界秩序。

猎隼对未知先生的问题

未知先生：下面对未知先生问题的回答都是我个人的观点。尽管引用采纳了别人的观点，但我绝不代表其他任何人。下面问题涉及到很多方面，所以我的答案可能长了一些。粗体字部分是最重要的论点，佐以分类符号，以方便读者阅读和追踪话题，同时方便对部分话题感兴趣读者的阅读。我要表述的重点是：我无意将中国描绘成一个百分百善良和平、不食人间烟火的国家。中国同其他国家一样务实并追求自己的利益。话说回来，**为了最佳利益，中国最好跟俄罗斯一同追求稳定的、共进的、长期的、合作的战略伙伴关系。仅考虑到这一点，从中国战略角度来说，许多预测或主张对俄罗斯敌对关系的立场都是错误的。**此外，如果中国与俄罗斯深化他们两个之间的、与金砖五国的、以及其他发展中国家的合作关系，建设一个真正多极世界秩序，世界就会变得更加和平、更加繁荣。

问题一：

让我们比较一下中国与俄罗斯的有关数据（源于维基百科）：

- 中国：在959.7万平方公里的领土面积上有13.57亿人（人口密度是每平方公里145人），国内生产总值是18.976兆美元。
- 俄罗斯：在1709.8万平方公里的领土面积上有1.440亿人（人口密度是每平方公里8.4人），国内生产总值是3.458兆美元。

难道这些数字不能表明中国所要的是侵略西伯利亚给自己的人口更大的生存空间并抢夺丰富的自然资源吗？俄罗斯的土地面积广阔而其人口与生产总值远小于中国。这里谈盟友的意思就是对俄罗斯的人民隐藏中国的实际目的，中国将接管俄罗斯。最可能的情况就是中国简单地买下俄罗斯，并将之变为经济殖民地。

回答：为了说明为什么**这些声称都是完全错误**，首先要给读者讲的论点是，**你们不必相信中国的慈悲或和平性即可明白“中国接管”的修辞是完全出于排外而虚构出来的。事实**

上，即使假定中国采取冷酷无情锱铢必较、权力至上的外交政策，也可以得出结论：侵略俄罗斯领土创造“中国的纳粹式生存空间”并非中国的利益。

我已经在博客“探索和谐”上登了两篇[详细的文章](#)，揭斥了中国企图拓殖俄罗斯的荒诞的说法，所以，在这里我只简短说一下。

那些宣播中国对俄罗斯威胁论的人从来没有从中国的角度来分析这个情况。尝试侵略俄罗斯远东西伯利亚不仅对中国来说无利可图，事实上，如果做的话，反而会削弱中国的实力。主要有这样三个原因：

1. **中国接管并不可行。**在俄罗斯内部或者外部，传播中国接管恐慌的人都没能有条理的论证这一接管过程如何能够实现。我们翻阅一下通常引用中国可能接管俄罗斯的办法：
 - **人口）**在俄罗斯远东,华人人口只有百分之三,西伯利亚的华人数量更是微不足道。俄罗斯东部从来不曾经历华人的“黄祸”。
 - **军事）**中国侵入世界第一核大国真是愚不可及。俄国核弹的报复会抵销任何领土或资源收益。
 - **政治）**中国对俄罗斯内部治理和决策中心有很小或没有任何政治影响力。换句话说：没有中国赞助的“改朝换代”。
 - **经济）**欧盟买的俄国资源、拥有的俄国财富都多于中国。真正的问题不是中国会简单地买断俄罗斯，而是中国现在从俄罗斯购买的东西太少。
2. **任何接管俄罗斯领土的尝试都会破坏中国的国家安全。**毫无疑问,俄罗斯会报复，譬如开始支持西藏、新疆、台湾的分裂运动。并且，最可能的情况是俄罗斯煽动那些住在中国接管的俄罗斯领土上的俄罗斯族暴动。此外，俄罗斯会积极地削弱中国重建中亚新丝绸之路的战略目标的。要是俄罗斯以后成功和美国和解，共同颠覆中国的领土完整，中国会有更严重的威胁。

3. **简单地买俄罗斯的资源会更便宜。**如果不尝试入侵俄罗斯，中国将能得到更多的俄罗斯资源。即使假设（这是一个很大的假设）中国成功占领俄罗斯的一部分地区，俄罗斯其他地区将会出于显而易见的敌意关闭中国进入其广阔领土的渠道。值得注意的是，大部分的俄罗斯的资源（特别是其石油与天然气）并不在靠近中国边界。

底线是：任何尝试侵入西伯利亚或者俄罗斯远东的成功概率接近于零，并最终削弱中国。因此，只要中国政府注重自己的利益，就几乎不可能出现这样的情况。

问题二：

俄罗斯要把最先进的军事技术卖给中国就是疯了！中国就是非法占领西藏，威胁台湾，对日本满怀恶意，在南沙群岛争议中挑衅邻国的侵略性大国。印度与越南都与中国打过边境战争，所以俄罗斯应该学他们，不信任中国。中国是野心勃勃、好战的军国。她为了打击台湾造过千万枚导弹；她经常挑衅美国海军；她不会犹豫对俄罗斯用武。要是资本家愿意卖给共产党用来绞死他们的绳索，俄罗斯人是不是也一样愿意卖给中国用来打败他们的武器？

回答：如果我们要用中国历史上的领土战争来判定中国是不是有军事威胁，那其他的暂且不论，咱们重点比较一下与俄罗斯相关的历史。其他的问题稍后再谈。让我们先探讨以下三个问题对比一下西欧与中国的历史：

1. 中国对俄罗斯发动了几场战争？
2. 相比之下，西欧国家对俄罗斯发动了多少场战争？
3. 并且，在这些军事冲突中，涉及的兵力、军资以及双方的伤亡情况又如何？

客观地回答这些问题，结论显而易见：即使俄罗斯要将中国当做威胁，中国也从来没有成为比西欧更严重的威胁。历史上没有，现在更没有，简直差远了。现在来详细解释这些问题：

1. 中国对俄罗斯打了两场边境“战争”，如果我们想要用“战争”两个字来夸大这两个小冲突。每场每方涉及不到一万人参战、少于一千人战亡。

- a) 1652年到1689年的[雅克萨战役](#)：为期三十七年，双方总共不到一万人参战，估计总共一两千伤亡（不都是死亡）。冲突以谈判并签订条约的方式得以解决，就是有利于中国的尼布楚条约。这项条约为了有利于俄罗斯又进行了两次谈判，就是璦琿与北京条约的签定。
 - b) 1969年的[中苏边界冲突](#)：双方总共不到五千人参战，共不到一千人的伤亡，尽管两国共有百万多名士兵处于戒备状态。双方通过谈判解决了边界冲突，也就是从1969年到2008年的一系列中苏与中俄协定。
2. 相较而言，俄罗斯的西方邻国对俄罗斯发动了许多战争，我自己很难统计,所以让[维基百科](#)来统计它们。其中一些值得提到的是：莫斯科立陶宛战争、俄罗斯瑞典战争、大北方战争、拿破仑战争、克里米亚战争、一战、二战。这一系列战争双方都派出了更多部队、都付了更多国家资源、也承受了更多伤亡。
3. 所有历史上的中俄冲突的兵力总数少于五万名。这些中俄冲突的伤亡总数少于五千。历史上西欧俄罗斯战争的双方投入的兵力数以千万计，而欧俄战争的伤亡总数至少在两千万与四千万之间。

为了更清楚的了解这些数据，再举个例子进行比较。我们不用比较中俄冲突与克里米亚战争。就兵力投入与伤亡数字而言，所有中国与俄罗斯的历史上的冲突还不如1788年到1790年的[俄瑞战争](#)。话说回来，你不会听说瑞典对俄罗斯有紧迫的威胁，但是俄罗斯人经常会听到中国死心塌地要对俄罗斯战争，而西欧国家一直把俄罗斯当兄弟。这种说法到底是那个星球的逻辑？

最后我想提一下中国对印度、菲律宾、越南等国的边界争议。在后殖民时代，新近独立国家之间有未解决的边界争议，这是不可避免的。我没有耐心或专业水平为各个争议判断皂白，或者预测结果，我能做到的只是指出中国以往到底做过些什么或者没有做过什么。

在所有情况下，中国使用外交手腕来解决冲突，并打算继续这么做。在所有情况下，尽管纠纷本身还在继续，但中国与争议国家在别的领域（譬如贸易）反而加强了合作。在所有情况下，尽管有显著优势的兵力，中国成功了防止武装争议性升级至持续的、

全面的战争。在所有情况下，为了解决冲突，中国一次都没有采取全面侵略、长期军事占领、或者改朝换代的政策。

总之，我不会将中国描述成一个不会用兵力保卫自己的主权与战略利益的和平主义国家；但是说到武装争端，历史表明中国比其他世界大国（特别是西方国家）更有操守。

这种克制也包括对台湾——每个国家都认同的中国领土的一部分，甚至那些承认台北政府合法性而非北京的国家也认同。甚至在台湾，中国大陆拥有合法权使用武力或改朝换代，但依然致力于采用和平统一的政策，只有在迫不得已的情况下才会使用武力解决问题。

最后，对于所谓的西藏被“非法占领”问题，同样的标准也适用。世界上无论承认台北政府还是承认北京政府合法性的国家，没有一个国家承认西藏是个独立的国家。是有些人不喜欢这个事实，但不喜欢也不能把它变成非法。

我听到的跟西藏有关另外一个反华指控就是“文化灭绝”。中国是有理由抨击使用“文化灭绝”这个单词的：即使是最老练的宣传员也没法指责中国的现实种族灭绝。五十年代藏族的总人口是250万人左右，而今天的藏族人口是原来的三倍——人口大于750万人，而且有五成藏族人口住在中国其他地方——西藏自治区之外。

对那些宣称中国在污染藏人传统文化的人，这里还有一点值得参考：解放前，藏人的藏语识字率在百分之四至六，因为那个时代的教育仅限于神权统治阶级。今天，藏人的藏语识字率大于百分之六十。换句话说，现代的藏族人与任何藏族过去历史时代的藏族人相比，有更高比例的能读写他们自己的语言。但是不知何故，说“邪恶的共匪”正在犯文化灭绝。对文化来说，有比语言更重要的基础呢？

问题三：

俄罗斯对中国的示好只是证明他们物以类聚。俄罗斯之前是被镇压异见的独裁共产党统治的，而中国现在被从未为六四事件、西藏压迫、网络审查而道歉的共产党统治的。双方统治者都是假扮的资本家，实际上的黑社会老大。中俄这两个冷酷独裁国家的

联盟，是对文明世界的巨大威胁。习近平和普京这样的友谊，对于热爱自由的中俄两国关系的人民来说是不是一场灾难呢？

回答：这个臆测的根据是基于民主对独裁的不正确的描述，盲目地相信民主比其他的治理形式更有优势，而且，只有相信民主才能得以文明与繁荣。这些是我们当今世界上最大的误识。我在博客“探索和谐”里谈论了很多；相对于其非民主的反面来说，下面是一些关于自由民主制度与价值观的误识，
在这里无法将每一点都详细展开，但在这里提供一些有关的链接。

[误识一](#)) 民选政府能更有效的预防权利的滥用。

[误识二](#)) 参与式政府能更有效的预防暴力内乱，因为言论自由与投票可用作让权利被剥夺的个人与团体非暴力地发泄抱怨的减压阀。

[误识三](#)) 透明性与法制在民主决策过程中给每个人平等发言的公平机会。

[误识四](#)) (西方所谓的) 自由社会比其所谓的“非自由”的反面更利于科技革新。

[误识五](#)) 民主加资本主义等于繁荣。所有富裕的发达国家最初都通过自由民主价值观和自由市场经济政策就这样致富。

这里再加一个我以前还没有谈到过的：

误识六) 民主社会比非民主的统治得更为人道。

在这里我们怎么衡量“人道”？我认为最好以政府保全公民生命的能力开始。毕竟，命都没有了何谈自由或幸福。我将用数据表明哪个国家表现得更好。

2015年到目前为止，美国执法机构已经[杀死了多于650个人](#)，2014年他们[杀了多于一千人](#)。而且，这还不是最新情况。2001年以来，美国执法机构每年[杀了五百到一千人](#)。要是你觉得他们都暴虐危险得值得被处死，[就再想一想吧](#)。

相比之下，中国2014年有[十二个](#)与执法机构有关的死亡个案（包括嫌疑人犯下暴力被记录了的合法情况）。2015年到现在为止，中国执法机构已经杀了九个人。即使宁愿相信镇压性的中俄执法机构隐瞒杀人的消息，想要仅仅是接近美国执法机构谋杀的记录，中俄秘密公安谋杀率也得达到官方记录的五十倍到百倍才行。

不管怎么说中国与俄罗斯的政治镇压，据统计，死在中俄执法手中的可能性也是没有死在美国执法手中那么高的。

你提到的六四，那是一个很好参考。我认为中国政府做得严厉而铁血，我也不会粉饰这个情况，邓小平为了恢复首都的控制派出了军队，几百公民在随后抵触中被打死。六四有着悲伤的结局，但是从中国民众的角度来说，还是远比忍受苏联式的崩溃要好。

那就是说，按照致死量，美国执法机关每一两年就制造一起“六四”。经常的，美国警察杀死公民并不是为了维稳或者防止政变，是因为他们顶嘴、路上卖烟、醉驾等这种滔天罪行。美国警察暴行最近恶化得需要发布[如何生存警察相遇的手册](#)与举办[研讨会](#)。但是不知何故你为什么相信民主就是仁慈的、专治就是残酷的。

我不认为专治比民主更有优势。世界上有有效的专制政府（新加坡、阿联酋），还有失调的专制政府（朝鲜）。就像世界上有有效的民主政府（瑞典、挪威），还有失调的民主政府（肯尼亚、印度）。但是这个说法--只要看政治秩序就确定政治的合法性或质量，就是误识。

问题四：

对发展中的贫困国家来说，中国在国际舞台新生的独断性就是灾难；中国企业家炫耀的巨额投资仅仅是促进最残酷的劳动与资源剥削。就他们所谓的“共产主义”而言，中国人就是无情的资本家，可以和臭名昭著的贵族强盗相提并论了。中国没人在乎社会主义或共产主义；所有人只关心他们的钱财。

回答：我认为世界上无人不被罪恶诱惑，无人不被美德鼓舞。而华人也是凡人。中国企业家和其在欧洲、非洲、美洲的对手一样逐利。话说回来，即便觉得中国企业是剥削资本家，中国日益增加的国际活动也是发展中贫困国家的福音。

对发展经济而言，中国开始成为资本与技术的来源国。越多的国家与中国一起参加非传统的多边组织，譬如亚投行与金砖新发展银行，这个趋势就越明显。与接受华盛顿共识的组织比如世界银行和基金组织不同，中国提供的贸易投资机会，并不以被迫接受苛刻而无理的条件为前提。

中国不妄断其他国家的管理方法或者生活方式，中国也不假装比当地官员知道怎样更好的治理本地社群。此外，和中国商谈经济完全自愿。没有任何一个主权国家因为拒绝与中国贸易或不用人民币而被中国侵略、占领，或者颠覆（比如：通过彩色革命）。

中国在发展中贫困国家的经济参与的另一个正面成果就是这些地区会得到其他发达国家的注意。譬如日本与俄罗斯现在竞争着给非洲提供发展贸易机会。只要竞争不用恶毒的办法（彩色革命、代理战争、侵略等），增加竞争就给发展中贫困国家更多选择。

这个论题我不再赘述。我宁愿让国际发展专家介绍来讲，比如[莫尤](#)和[布罗蒂加姆](#)。足以说明，由于中国提供的贸易和投资机会，贫穷国家现在有更多发展道路的选择、也有更多贸易倾向的发言权。

问题五：

俄罗斯最好不要相信中国，因为中国与美国同流合污。只要看看把中美绑定在一起的沃尔玛式经济。俄罗斯拿什么去竞争？什么都拿不出。中国首要的出口对象是美国，而非俄罗斯。这也意味着，要是美俄发生冲突或敌对行动的话，无论在哪方面，俄罗斯都不能依靠中国的支持。

回答：最近的乌克兰危机表明了俄美发生敌对行动不会妨碍中俄的合作。反而，在以后的亲欧盟运动的环境中，中俄合作的规模和范围都在加速扩大。

的确中美贸易额大于中俄贸易额，并在可见的未来，这一情况仍将继续。但并不是说美国威胁中国的话，中国会减少甚至不重视中俄贸易。**事实上乌克兰危机开始以来，令传统思维的西方媒体无法解释的是，中俄关系在某些方面反而拓展了。**

传统的套路是，中国拓展中俄贸易的努力，被媒体描述为把俄罗斯变成中国资源附属国的险恶策划：中国仅进口俄罗斯的原料，并出口生活消费品到俄罗斯。这是美欧媒体不厌其烦重复的论调，有时候俄罗斯媒体也呼应这一说法。

与媒体的论调相反，乌克兰亲欧盟运动之后的中俄比以往更注重合作，特别是在萃取原材料之外，中国还进口对俄罗斯行业进步和现代化有利的高科技制成品。

例子包括：[一百架苏霍伊超级喷气机-100的租约](#)、[宽体客机的共同研发](#)、[重型运输直升机](#)的共同发制、[导航卫星地面站](#)的共同使用、俄罗斯出口卖给中国[的前沿工业制造设备](#)、[俄罗斯高科技创业的中国投资](#)、[中国参于俄罗斯的高铁](#)发展、中国[先进俄产防控装备](#)的重新购买、[中国当做俄罗斯军工微电子技术的替代提供者](#)；都是反俄制裁开始以后发生的。

与原材料无关，在亲欧盟运动之前开始就有的其他尝试包括：[中国购买的俄产核反应堆](#)、[旅游的拓展](#)和[教育的交流](#)。

这些例子并不是证明中国是出于慈善或友谊而帮助俄罗斯的无私天使；相反，**多方面和俄罗斯合作，并不是仅仅旨在原料萃取，而是符合中国的战略利益。**

这个议题的最后一点，我在博客上的专栏里提到过，讨论中俄关系的时候俄罗斯人以及一些中国人过分强调了美国的因素。**不管我们两个国家对西方的关系如何，中俄合作有许多互惠互利的方面。中俄合作路线的唯一标准就是双方的互惠互利，中俄关系需保持独立，而分别与第三方不管是美国、欧盟还是其他任何国家的关系，都与其不相关。**

问题六：

如果俄罗斯扩大与中国的贸易，俄罗斯不就变成了中国的原料附属国吗？毕竟俄罗斯单一出口原料给中国，而中国单一出口制成货品给俄罗斯。

回答：这是我对这条误导逻辑问题的简短回答：要是俄罗斯不扩展与中国的贸易的话，还会继续做西欧的原料附属国。长期以往，在全球价值链往上段移动的机会就更少了。

认为俄罗斯将变成中国原料附属国的人就应该看看下面的数据：

- 俄罗斯每年卖给欧盟1400亿到1600亿立方米天然气。
- 俄罗斯每年卖给中国的天然气还不到100亿立方米。连西部、东部出口路线开始运行的话，俄罗斯卖给中国也不多于每年700亿立方米。

- 俄罗斯每日卖给欧盟200万桶石油。
- 2013年俄罗斯每日卖给中国70万桶石油。今年五月的数据也才每日90万桶，到今年底才有可能达到100万桶。

俄罗斯目前面临的难题是，即使在原材料领域以外努力发展多样化经济，未来最少十到十五年原材料还将是出口价值的主要组成部分，也许会短些。**基于这个现实，俄罗斯应对这一难题的最佳办法就是把原材料卖给尽可能多的贸易伙伴，将收入用于俄罗斯向以工业和知识为基础的经济转型。**

在此过程中，多方竞买自然资源可以给俄罗斯带来更多的议价底气以争取更好的技术转让和优惠条件。贸易伙伴关系多样化还有一个好处，要是伙伴经济不景气，其他伙伴还能缓冲带来的影响。因此，**即使现在的中俄贸易关系对俄罗斯来说非最佳状态，但与继续单纯依靠西方相比，还是益处多多。**

另外就像上面所提到的，中俄贸易可以促进许多原材料以外领域的发展，有利于俄罗斯的科技进步。

最终，要是俄罗斯能成功地实现远东的基础设施现代化（一个中国能参与并加速的计划），也能够刺激与其他亚洲国家，如韩国、日本、印度的经贸发展。这样俄罗斯就可以进一步加深贸易关系的多样化了。

问题七：

中国在联合国安理会的表现是有倾向性的，尤其是和俄罗斯的相比。通常俄罗斯否决时，中国就弃权。为什么呢？要是中国真是俄罗斯的伙伴，为什么在安理会不表现出来？难道在克里米亚公投事件上，中国的立场不是特别暧昧的吗？

回答：中国的政治立场确实没有与俄罗斯完全一致，但不代表中国不是俄罗斯的忠诚战略伙伴。在地缘政治的世界中，以我来看，看重表象不如看重行动。按上述，中国在各个领域都在加强与俄罗斯的战略合作。**随时随地的政治联盟不应当成为合作的前提。就连两个人对每个问题都意见一致都很难得，更别提两个广阔的多元化的国家了！世界上没有对每个问题意见都相同的国家；连美国与英国也不会这样。**

即便中俄合作越深越广，也会有这两个独立大国拥有不同意见的时候，有时双方也会在某些方面有竞争，有时也会无法达成共同的目标。

中俄战略伙伴关系的发展之路不是平坦之路，但很明显是最正确的道路。面对困难时正确的态度是维持稳定与进步关系的关键。中国和俄罗斯都选了对话、妥协、相互创造价值以及建立信任为解决分歧的方法。这些方法都比军事对抗、代理战争、经济破坏或改朝换代更实用，更道德。